

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Jan Čechura  
Název práce: Pokuty  
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.  
Oponoval: JUDr. Petr Triner

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Předložená bakalářská práce se věnuje problematice pokut. V úvodu práce, resp. potažmo i v závěrečné kapitole, je cíl práce vymezen jen velmi stručně „cílem práce popsat a vymezit institut pokuty“ a proto lze jen stěží posoudit, do jaké míry byl tento cíl naplněn. Nicméně lze přisvědčit závěru, že autor se se zvoleným tématem vypořádává v celé jeho šíři a proto lze i konstatovat, že cíle práce ve smyslu analýzy a deskripce zvoleného tématu bylo v zásadě dosaženo. Struktura práce odpovídá schválenému zadání.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je strukturována do 6 kapitol, včetně úvodu a závěru, přičemž právě úvod a závěr nejsou očíslovány, takže formalisticky vzato disponuje práce kapitolami 1 až 4. V úvodu hodnocené bakalářské práce je vymezen pojem pokuty, zásady pro ukládání pokut a zmíněna jsou i pravidla pro stanovení výše pokuty. V další části se autor věnuje vymezení pojmu přestupku a sankcí, které mohou být dle platné právní úpravy za přestupek uloženy. Následující kapitola je věnována institutu pokuty v blokovém řízení. V této části práce popisuje i nejčastější chyby, k nimž při ukládání blokových pokut dochází, včetně důsledků a eventuálních opravných prostředků. Závěrečná obsahová kapitola práce se zabývá pořádkovou pokutou podle správního řádu.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce disponuje obsáhlým poznámkovým aparátem. Ke zpracování práce bylo autorem použito odpovídající množství odborné literatury. Vytknout lze však skutečnost, že tato by měla být uvedena v závěru práce v abecedně uspořádaném pořadí dle příjmení autora práce. Tato výhrada byla již autorovi práce hodnotitelem vytčena při předchozím pokusu o předložení odpovídající bakalářské práce. Autor při zpracování předložené bakalářské práce pracoval i s právními předpisy.

I právní předpisy, které jsou uvedeny v závěru práce, měly by být uspořádány chronologicky dle jejich čísla ve Sbírce zákonů.

Dtto judikatura.

I přes tyto výtky k formální úpravě lze konstatovat, že rozsahem a celkovým vyzněním předložená bakalářská práce odpovídá požadavkům, které jsou na práci tohoto typu kladeny.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce se zabývá aktuální a z právního pohledu velmi zajímavou tematikou.

Na rozdíl od předchozí předložené verze bakalářské práce na v zásadě téže téma lze konstatovat, že autor se této práci věnoval s podstatně větší péčí a intenzitou, nežli tomu v předešlém případě.

Práce obsahuje i praktické zkušenosti s danou problematikou, kterou autor popisuje v kontextu svých zkušeností z práce strážníka Městské policie u zkušeností kolegů z Policie České republiky. Na vícero místech práce autor odkazuje na související judikaturu, což posouvá úroveň práce nad obvyklý průměr prací tohoto typu.

Oponent této bakalářské práce by taktéž přivítal komparaci popisované problematiky v našem právním řádu s právními úpravami v okolních zemích.

Obsahem i přístupem k tématu se jedná o práci lehce nadprůměrnou.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Autor nechť v rámci obhajoby předložené bakalářské práce zodpoví následující dotazy:

- 1) Jaká rizika a přínosy by mohl mít sazebník pokut za určitá protiprávní jednání, po jehož zavedení část veřejnosti volá.
- 2) Jaká rizika a přínosy má zvažované zavedení registru přestupků. Jsou již podobné registry v praxi zavedeny v jiných oblastech veřejné správy?
- 3) Bylo by možno uvažovat o institutu stanovení výše blokové pokuty podle průměrného výtěžku pachatele protiprávního jednání? Jaká rizika a přínosy by mohl takovýto přístup měl?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Datum: 21.5.2014

Podpis:

