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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „[..] popsat průběh formování CPLP [Společenství portugalsky mluvících zemí] a analyzovat činnosti, iniciativy a formy spolupráce v rámci této organizace“ (str. 8), přičemž v textu měl být také kladen důraz na Brazílii a její politiky v kontextu existence CPLP (str. 1). Domnívám se, že tato práce, která je, jak autorka sama poznamenává, „empiricky orientovaný[m] text[em]“, zcela jistě na všech svých řádcích spěje k tomu, aby byl výše zmíněný cíl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce se skládá ze čtyř ústředních kapitol. V první se její autorka věnuje obecnému představení organizace a jejich členských států. Následně se zaměřuje na formy spolupráce mezi státy v rámci CPLP a v nadcházející kapitole věnuje svou pozornost migraci mezi lusofonními státy, propagaci portugalštiny i hypotetické možnosti vytvoření institutu občanství organizace. Závěrečná kapitola je věnována Brazílii a otázkám, jak velký dopad má na její zahraniční politiku spolupráce s členskými státy CPLP, či jaký má ona sama vliv na celkový chod organizace.

Jedinou výtku k obsahovému zpracování bych měl k poslední stránce textu (str. 52), kde je v posledním odstavci závěru první zmínka v práci o možném rozšíření CPLP o Rovníkovou Guineu. Myslím si, že tato informace měla padnout již v úvodní kapitole a nikoliv v samotném závěru.

Práce obsahuje značné množství příloh, které text zdárně dokreslují. Pozitivně také hodnotím vytvoření seznamu zkratek, který může čtenáři napomoci se v textu lépe orientovat.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

V práci se neobjevují chyby, ani překlepy. Autorka používá velmi čtivý jazyk.

Jako další obrovské plus práce vidím také užívání velkého množství zdrojů v portugalštině, které autorka studovala během svého pobytu na univerzitě v Lisabonu v rámci programu Erasmus (str. 10).

Stejně tak nemá autorka žádné problémy s odkazovým aparátem.

Snad z pouhého hnidopišství uvedu dvě připomínky. Nejprve zmíním uvádění zkratky MERCOSUL pro Společný trh jihu, přičemž je v kontextu nelusofonních států spíše užíván španělský akronym MERCOSUR. Druhá má připomínky se týká otázky „států Jihu“. Nejedná se totiž pouze o „státy jižní polokoule“ (str. 43), jak autorka v jedné větě nepřímo tvrdí, když hledá vhodně synonymum pro takto označované země...

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Nejprve zmíním slabé stránky práce. Tato část bude velmi stručná, neboť jsem žádné nezaznamenal. Jedná se o text, který po faktografické a stylistické stránce i v otázkách formálních náležitostí splňuje dle mého názoru velmi vysoké standardy. Studentka jasně prokazuje svou schopnost pracovat s relevantními informacemi, které získává ze širokého spektra zdrojů i v portugalštině, a následně je analyzovat.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

První otázku položím v souvislosti s Rovníkovou Guineou a jejím možným členstvím v organizaci. Jaké důvody vedou Rovníkovou Guineu k tomu, aby chtěla do organizace vstupovat?

Druhá otázka se bude týkat bývalého portugalského Macaa. Existují nějaké snahy o zapojení Macaa do organizace, ať už ze strany CPLP, nebo naopak případně ze strany Macaa samotného?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci jednoznačně navrhuji hodnotit jako „výbornou“. Rovněž navrhuji, aby komise vzhledem ke kvalitnímu zpracování práce zvážila ocenění děkanem.
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