

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

**Jméno studenta:** Nikola Pintířová  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma BP/DP:** Projekt a jeho plán  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Radim Špicar  
**Podnik – firma:** FEK ZČU

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autorka zjevně nepříliš dobře pochopila souvislost mezi teoretickou a praktickou částí práce, kdy teoretická část má poskytovat základ pro pochopení části praktické. V teoretické části autorka uvádí metody, které následně v praxi nepoužívá (např. matici odpovědnosti), a naopak v praktické části používá metody, které v teoretické části nedefinuje (např. matici rizik). V teoretické části často není patrný zdroj informací.

V praktické části autorka některé plány zpracovala málo podrobně (WBS, zdroje), některé velmi okrajově (rizika) a některé prakticky vůbec (komunikace, kvalita). Při zpracování autorka sice postupuje zhruba správně, ale nejde dostatečně do hloubky - práce, vezmeme-li její praktickou část, tak působí spíše na úrovni seminární práce z předmětu KPM/PM (a to ještě ne úplně). U výpočtů neuvádí dostatečně podrobný postup ani zdroj informací (plán nákladů), takže není možné ověřit, zda jsou předložená čísla reálná. Správně by náklady projektu měly vznikat přiřazením nákladů ke zdrojům a zdrojů k činnostem - z práce není jasné, zda autorka tento postup použila, či zda jen přepsala data od stavební firmy (neboť chybí podrobný rozpis a plán zdrojů a plán nákladů není dostatečně podrobný).

Některé závěry jsou zcela nesmyslné. Kritická cesta zobrazená v příloze D a E jednak zjevně není úplná a jednak ani zobrazená část logicky nedává smysl. Dle autorky je na kritické cestě administrativa, která trvá 268 dní. Opravdu bude ve \_stavebním\_ projektu někdo dělat 268 dní administrativu zcela nezávisle na průběhu stavebních prací, jak to uvádí harmonogram?

Autorka ne zvolila vhodně kombinaci tématu a projektu. Zvolený stavební projekt je v praxi velmi složitý, což autorka nedokázala v práci odrazit. Představa, že ve stavebním projektu bude WBS končit na úrovni "postavíme parkoviště", je samozřejmě mylná. Z toho vyplývá nedostatečná podrobnost WBS i následných plánů. Celkově práce působí tím dojmem, že autorka vzala data z již skoro realizovaného projektu a zpětně je zasadila do MS Project. Tomu ostatně nasvědčuje i formulace v závěru, kdy autorka uvádí, co vše již bylo zpracováno. Pokud plán nákladů a zdrojů již v projektu existoval, potom přínos autorky spočívá ve zpracování harmonogramu, kde se ale dopouští hrubých chyb při určování kritické cesty. Letmý plán rizik a komunikace nelze hodnotit jako významně přínosný. Pozornost si jistě také zaslouží formulace "Jelikož je fáze ukončení stanovena až od 30. 6. 2014, nejsou ještě k dispozici všechna potřebná data.", která navozuje dojem, že autorka potřebuje data z průběhu projektu pro vytvoření jeho plánu.

Autorka využila své znalosti projektového managementu pro naplánování konkrétního projektu. Některé plány však obsahují chyby, některé jsou nedostatečně podrobné a některé prakticky chybí. Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě před státní komisí jen s velkými výhradami a navrhuji klasifikovat stupněm "Dobře".


### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Jak jste postupovala při plánování zdrojů? Objasněte které konkrétní zdroje budou využity v každé činnosti. Uvažovala jste, zda zdroje nebudou přetížené?

Jak jste postupovala při stanovení nákladů? Poskytněte způsob výpočtu tabulek 10 a 11.

Jaké jsou základní charakteristiky kritické cesty v projektu? Jak je možné, že v určitou dobu práce na projektu není žádná probíhající činnost kritická? Co se skrývá v činnosti "administrativa"? Opravdu bude tato činnost trvat 268 dní v kuse, paralelně se stavebními pracemi a bez jakékoliv závislosti na nich?

V Plzni, dne 5.5.2014

  
Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup>)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup>) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).