

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

Jméno studenta: Hai Van Tran
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Řízení rozsahu projektu
Hodnotitel – oponent: Ing. Radim Špicar
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka vůbec nepochopila své vybrané téma. Jejím úkolem bylo zpracovat plán rozsahu konkrétního projektu, což udělala jen povrchně, a zbytečně se soustředila na další projektové plány. Svou formou práce odpovídá spíše tématu "Projekt a jeho plán". Plán rozsahu autorka jednak špatně teoreticky uvádí, neboť v dané části používá staré vydání PMBOK, a jednak ho nedokáže zpracovat v praxi.

Samotnému plánu rozsahu se věnuje na 3 stranách teorie a 8 stranách praxe. Oproti tomu ostatním projektovým plánům, které nebyly předmětem práce, se věnuje na 7 stranách teorie a 8 stranách praxe. Práce působí tím dojmem, že autorka po nedostatečně podrobně zpracovaném plánu rozsahu potřebovala zaplnit práci do požadovaného rozsahu.

V teoretické části plán rozsahu nejprve dobře uvádí - zmiňuje, že termín rozsah lze chápat dvěma způsoby. Už ale neříká, ke kterému způsobu se přiklání. Z praktické části práce vyplývá, že autorka rozsah chápe jen ve smyslu "rozsah projektu", nikoliv "rozsah produktu". Bohužel to ale vede

k absurdní situaci, kdy autorka nepopisuje podrobný rozsah produktu (tedy neříká konkrétně, co se má udělat) a popisuje jen rozsah projektu (tedy jak se to udělá).

Vzhledem k tomu, že se autorka měla věnovat hlavně plánu rozsahu, měl by tento být zpracován na zcela jiné úrovni podrobnosti, než tomu v současnosti je. Autorka se spokojuje s tím, že konkrétní specifika projektu (vybraná provincie, počet lůžek, vybavení, stavební postup) nechává na jiných zodpovědných osobách a z textu vyplývá, že budou dořešeny až v průběhu projektu. Právě tato specifika by ale autorka měla v plánu rozsahu řešit a naplánovat je (v rámci rozsahu produktu)!

Nedostatečně zpracována praktická část vyplývá ze slabé části teoretické. Po rozdělení rozsahu na produkt a projekt autorka zmiňuje procesy dle PMBOK z roku 1996. Zde by samozřejmě měly být zmíněny procesy dle aktuální metodiky PMBOK a kontrastovány s procesy dle příručky IPMA. Tu autorka v seznamu bibliografie uvádí, ale v kapitole ji používá jen pro WBS. Dokonce zde autorka i zmiňuje, že "řízení rozsahu produktu a řízení rozsahu projektu musí být úzce provázáno" - tato provázanost ale v praktické části zcela chybí.

Vzhledem k tomu, že autorka plán rozsahu (bez WBS) teoreticky popisuje jen na jedné straně, není divu, že má v praktické části problém splnit požadovaný rozsah a musí si pomáhat ostatními plány. Jak PMBOK tak příručka IPMA uvádí na začátku řízení rozsahu sběr a definici požadavků stakeholderů; to opět v praktické části chybí. Stejně tak chybí prakticky zpracovaný proces verifikace rozsahu.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji přepracovat se zvýšeným důrazem na detailní zpracování plánu rozsahu dle PMBOK a příručky IPMA. Chce-li autorka zapracovat i ostatní plány projektu, pak je nutné jasně uvést, jakým způsobem ovlivní plán rozsahu. Pokud plán rozsahu neovlivní, měly by být uvedeny maximálně v příloze.

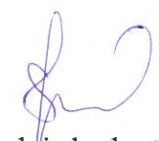
Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jaké procesy definuje PMBOK v rámci řízení rozsahu? Jaké definuje příručka IPMA?

Kolik peněz má projekt za cíl vybrat a kolik pacientů za cíl ošetřit? Jaký je plánovaný rozsah produktu projektu? Existují scénáře či varianty dle vybraných peněz?

Jak konkrétně bude probíhat například aktivita na nejnižší úrovni WBS - (výběr) a kontaktování vietnamské koordinátorky (proč ne koordinátora?) nebo výběr a zaškolení personálu?

V Plzni, dne 5.5.2014


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).