

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Optimalizace struktury pohonu otočného stolu WJ kabiny, návrh mechanismu sklápění řezacího stolu

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Karel Vítovec

Studijní obor: 2301T001 Dopravní a manipulační technika

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Vladimír Navara, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

NARETEC s.r.o. ,ul.28. října 70, 301 00 Plzeň

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo optimalizovat konstrukci tak, aby cena pohonu otočného stolu WJ kabiny klesla alespoň o 15% při zachování tuhosti. Oproti stávajícímu řešení bude na otočném stole navíc mechanismus sklápění. (kap. 2.1)

Cíl práce byl naplněn beze zbytku ještě s lepšími parametry (o 21% viz kap.7)

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce byla zpracována přehledně a správně. Bylo rozebráno dostatečné množství variant se správným hodnocením.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Práce je doložena výpočty v dostatečné míře se správným hodnocením výsledků.

Výkresová dokumentace v přiměřené kvalitě.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je kvalitní i po formální stránce. Snad jen doporučuji používat místo pro mě přejetého výrazu "šála" spíše výraz "skořepina".

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce je podle mého názoru kvalitní. V dostatečné míře hodnotí jednotlivé varianty řešení a předkládá vlastní doporučení.

Snad jen zůstává pro mě diskutabilní otázka způsobu porovnávání a hodnocení jednotlivých variant. (Bodové hodnocení viz. kap. 6.1)

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Otázka se vztahuje k poznámce v bodu 5.

Prosím o bližší vysvětlení podle čeho je vybírána váha důležitosti požadavků na konstrukci a následné vyhodnocení variant.

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhověl~~

Datum: 2014-06-03

Podpis:

Vladimír Nováček

*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný