



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucí

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil(a): Lenka Gyebrovská

Název práce: Ifigenie v Aulidě. Srovnání vybraných uměleckých zpracování námětu

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je podrobit rozboru a porovnat tři umělecká zpracování námětu Ifigenie v Aulidě, a to u Eurípida, Jeana Racina a Michaela Cacoyannise. Cíl práce považuji za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce se snaží o interpretativní čtení a o porovnání tří uměleckých adaptací klasického literárního námětu. Východisko pro interpretaci nachází autorka v Aristotelově Poetice, kterou vcelku dobře představuje. S oporou v sekundární literatuře je podáván výklad o mytologickém základu námětu, o charakteru Euripidovy tragédie, o klasicistní poetice Racinova období a jeho adaptaci Eurípida a nakonec o kontextu a charakteru filmového zpracování téže předlohy M. Cacoyanisem v 70. letech 20. století. Je zřejmé, že pochopit a vyjádřit rozdíl mezi tragédií Eurípidova období, poetikou francouzského klasicismu a estetikou moderní filmové adaptace byl pro autorku nesnadný úkol. Také na otázku, jak interpretovat, je v práci evidentně teprve hledána odpověď. Výsledek ale považuji za přijatelný.

Oproti předchozí verzi práce se podařilo text zvěčnit, zestručnit reference o ději a postavách, opřít interpretaci o Aristotelovu Poetiku a dospět k věrohodnějším závěrům. Text nadále obsahuje nelogičnosti (např. v komparaci, kde jsou různé aspekty Racinovy adaptace vztahovány k aristotelským doporučením velmi nenávně) a nejasná tvrzení (např. s. 28: proč se stal Eurípidés inspirací Cacoyannisovi...), závěr práce není formulován příliš zdařile. V komparaci autorka nachází nejvýznamnější rozdíly v kompozici dějové zápletky, což je možná škoda vzhledem k dalším interpretovatelným (a povšimnutým) aspektům. Rozbor Racinova dramatu není přesvědčivě usouvztažněn s podanou definicí klasicistní poetiky, u Cacoyannise je zřejmý nedostatek opory v odborné literatuře k teorii filmu atd. Na druhé straně je ale patrná určitá samostatnost, vcelku korektní práci se sekundární literaturou, nepomíjení cizojazyčných zdrojů a místy zdařilá interpretace materiálu, s nímž je pracováno.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava textu je sice vcelku v pořádku, ale text obsahuje překlepy, vyšinití z větné vazby, příležitostně i hovorové či regionální výrazy (např. 35: matka se s tím nesrovná, 37: v Racinovo podání...). Také hlavní kapitoly nezačínají vždy na nové stránce. Odkazování na zdroje je korektní (ovšem bibliografické údaje jsou nejednotně členěny čárkami a tečkami).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předloženou práci hodnotím jako přijatelný pokus vyrovnat se s úkolem samostatného pochopení a posouzení proměnlivých podob klasického literárního námětu v různých dějinných a uměleckých epochách.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 21.8.2014

Podpis:

