

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Barbora Bezděková**

NÁZEV PRÁCE: **KRUHOVÝ ŠPERK Z LATÉNSKÝCH
POHŘEBIŠŤ V HORIZONTU LT B-C**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Tomáš Mangel**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověla**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověla**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Ad 1: zadání práce bylo dle mého názoru splněno pouze částečně. Autorka totiž na základě studovaného vzorku neprovedla analýzu způsobu nošení kruhů ve vztahu k časovým obdobím v rámci latěnu.

Ad 2: Kapitoly předcházející samotné syntéze struktur vycházejí téměř výlučně pouze ze 3-4 populárně naučných či syntetizujících titulů (viz Bouzek 2009; Drda - Rybová 1998; Venclová 2008; Waldhauser 1999). Text tak v mnoha ohledech působí poměrně povrchním a nevyváženým dojmem; zohledněny pak navíc nejsou novější nálezy či výzkumné výstupy, které nebyly v uvedených dílech zmíněny. V některých případech pak byly zásadní práce pro

daná dílčí témata či pro analyzované pohřební areály zcela pomínuty (např. zcela nevyužita zůstala zásadní práce J. Waldhausera z roku 1978 (nejen) k problematice Jenišova Újezda; v souvislosti s pohřebištěm Radovesice II není (s výjimkou 1 obrazku) citována práce Budinský - Waldhauser 2004; citována v podstatě není ani práce Venclová 2001, i když se vyloženě nabízí atd.). Práce je obecně zatížena jak nedostatkem citací v textu, tak nedostatečným využitím dostupné literatury, o čemž ostatně vypovídá poměrně skromná bibliografie obsahující pouhých 31 titulů.

Ad 3: Text je provázen častým opakováním již na předchozích stránkách prezentovaných informací. Objevují se v něm pravopisné chyby související např. s užíváním velkých písmen (např. "Stradonické oppidum"), chyby v místních a geografických názvech (např. "slezko", "Edgglfing ") či překlady (str. 12 - pravidla/zpravidla; str. 27 - metrické/symetrické; str. 20 - Scheibehalring/Scheibenhalsring). V několika případech byly zaznamenány chyby ve větné vazbě (např. str. 9, 12, 23, 32, 33, 45). Nejednotným způsobem, bez zjevných pravidel, jsou užívána křestní jména badatelů (např. "J. Matiegka", ale "Alois Procházka" aj.). V jednom případě byla zaznamenána nestandardní forma citace (Venclová výroba a sídla) odkazující navíc na neexistující bibliografický záznam.

Ad 4: Odstavec věnovaný opravě šperků je poněkud nelogicky připojen ke kapitole 3.3.4 Sklo.

Ad 5: Opakovaně se v textu setkáváme s nesprávnou (např. marmanské/marnské hroby, vegetativní/vegetální styl, obr. 9, 12: náramky s vývalky/ kruhy z hladkých dutých polokoulí, obr. 10: záměna nánožníku s náramkem aj.) či nejednotnou terminologií (např. v databázi: poloha na zádech/na znak). Pravidelně se v textu operuje s termínem "keltský", jehož užívání ovšem již dnes není v odborném textu, navíc bez náležitého osvětlení problematiky etnických interpretací archeologických pramenů, zcela korektní. Autorka paralelně užívá termíny "faktorová analýza" a "vektorová syntéza" (str. 9), ovšem bez předchozího vysvětlení, odkazu na bibliografii či kapitolu, kde by byla problematika typu analýzy i jejího názvu blíže vysvětlena.

Ad 6-8: Uvedené nedostatky v užití bibliografii patrně stojí v pozadí nízké míry zvládnutí problematiky doby laténské. Poměrně často se tak v textu projevují chyby a nepřesnosti v otázkách chronologie (např. algerace se objevují nejpozději v LT C1, nikoli LT C2; z období LT C1b (u nás) neznáme nánožníky; z období Ha C-D neznáme skleněné náramky; nákrční se u nás omezují na stupeň LT B a jejich (přesvědčivé) doklady se vyskatují výhradně v souvislosti s pohřby žen) i další věcné chyby a nepřesnosti (např. v Libenicích byl objeven stříbrný, nikoli zlatý prsten; skleněné ingoty sice skutečně nedokládají místní výrobu skla, ale

jsou běžně považovány za doklad jeho zpracování, v čemž si autorka na několika místech textu sama protiřečí aj.). Problematická je též nekomentovaná aplikace zvyklostí vycházejících z oblasti středního Podunají či západní Evropy na české a moravské prostředí (např. zdvojené nošení nánožníků). Komentář by zasloužila i určitá diskrepance mezi názvem práce (KRUHOVÝ ŠPERK Z LATÉNSKÝCH POHŘEBIŠŤ V HORIZONTU LT B-C) a jejím skutečným chronologickým záběrem logicky omezeným na období LT B - C1. Samotná analýza je postavena na kvantitativně uchopitelném, nicméně velmi úzkém vzorku hrobů ze 6 pohřebních areálů. Stranou ovšem zůstaly další dobře dokumentované a publikované soubory např. z Kutné Hory-Karlova, Radovesic I či Tišic. Doplnit by si beze sporu zasloužilo minimálně stanovení kritérií, která vedla autorku k volbě zvolených nekropolí. Použitá syntéza struktur je provedena standardně. Interpretace je ovšem pojata poměrně úsporně. Za zvážení by stálo např. srovnání s jinými studii zaměřenými na analýzu úpravy hrobů či složení a uspořádání hrobové výbavy v souvislosti s postavením zemřelého (např. Baray 2003; Bujna 1982; Lorenz 1978; Waldhauser et al. 1987). Otázkou k diskuzi navíc zůstává, zda by daný fenomén neměl být řešen v rámci Čech a Moravy zvlášť. Obě oblasti se totiž v některých aspektech pohřebního ritu LT B - C1 výrazně odlišují.

Práce je obecně prodchnuta celou řadou problémů, které vyplývají z nedostatečného obeznámení s problematikou doby laténské, ovšem plného naplnění se nedostalo ani jejím cílům. Z tohoto důvodu se domnívám, že by bylo vhodné práci věnovat více času a pozornosti, odstranit (nejen) uvedené nedostatky a celkově ji dopracovat.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 16. 5. 2014

PODPIS:

