

## Hodnocení bakalářské práce Veroniky Turečkové *Já truchlivý bůh* - literární předloha a film.

Autorka si zvolila téma pro ni zřejmě lákavé; stručně představila M. Kunderu a jeho dílo do vydání prvního sešitu *Směšných lásek*, zmínila letmo jeho tvorbu básnickou, esejistickou, naznačila „Kunderův styl psaní a charakteristické rysy...“ (čeho? s. 9), dospěla ke Kunderovi – prozaikovi - povídkáři, analyzovala zvolenou povídku, naznačila možnou styčnou plochu mezi psaným slovem a filmem a porovnává literární předlohu s filmovou podobou. Vše je tedy zdánlivě, jak má být. Dle mne není.

Nepochybuji, že M. Kundera a jeho texty mohou být pro autorku atraktivní, že ho - i je - může číst s potěšením a ráda, některé části práce mi ale signalizují, že autorka kolem nejedné z tematických složek či nejednoho z motivů jen prošla nebo se jen lehce protáhla, někdy s potěšením, někdy roztržitá, unavená, někdy snad až příliš rychle. Pominu-li množství pravopisných chyb, jichž v práci žel skutečně není nedostatek (namátkou s. 5, 6, 8, 12, 15, 20, 23, 27, 28, 34, 40, tvar zájmeně „*jejímaž*“ na s. 14), omyly faktografické (na s. 8 je kniha *Poslední máj* nazvána poérou i sbírkou), množství formálních či stylistických drobností (na s. 10 není slovo „*sloni*“ v názvu Hemingwayovy knihy napsáno kurzivou jako ostatní název; na s. 11 chybí předložka; na s. 16 se opakuje zvrtné zájmeno „*se*“; na s. 23 překvapí spojení „*aby jí šel na ruku*“ v autorské řeči, na s. 27 je „*Janička schopna podlehnout muži, které nezná*“; na s. 28 se vypravěč zaměřuje „*na své vnitřní úvahy říkající nahlas*“ atd.) a větší či menší nepřesnosti, jichž v práci rovněž není málo, nasměruji podstatu svého hodnocení k otázkám závažnějším: z textu práce je zřejmé, že autorka Kunderovy texty četla a že je čtenářka pozorná, je zřejmé, že o nich přemýšlela či přemýšlí, že o nich snad i diskutovala nebo polemizovala, je ale také zřejmé, že také často zůstala pouze u toho a že pouze s tím nelze napsat kvalitní bakalářskou práci. Své otázky shrnu do následujících okruhů:

1. Co znamená tvrzení „*Kunderova díla jsou složitá a komplexní*“? s. 9;

2. K čemu v beletrii, tedy ve fikčních světech, pátrat po odpovědích na následující situace:

„*Apostolkovi se nezdá, že mu přítel nabízí ženu, přesto nakonec na nabídku kývne...*“ s. 22;

„Skutečným důvodem, proč Jana nechce Adolfa, není jeho věk, nýbrž jeho postavení“ s. 26;

„V případě Jany je ovšem těžké říci, zda se ze svého jednání poučila“ s. 27;

„Není jasné, jak se Adolf s Janou seznámil, ani jak dlouho se znají“ s. 30;

„Apostol je zatažen Adolfem do jeho hry a neví nic o přítelově minulosti s Janou. Zajímavé je, že se nijak nezajímá. Vždyť jak často se nám stává, aby vám přítel nabídl ženu?“ 31;

„Apostolovi lichotilo, co mu Jana říká, ačkoliv ona nevěděla, že jí nerozumí“ tamtéž;

„Pokud by byli zamilovaní, dokázali by tak spolu tak rychle skončit?“ tamtéž;

„Je možnost, že se muž zamiluje do nezkušené dívky po jejich první noci?“ s. 32;

3. Ve Falešném autostopu autorka uvádí: „Hra neměla stanovená pravidla, proto bylo tak těžké ji přerušit“ (s. 14). Hru nebylo možno přerušit naopak právě proto, že měla pravidla pevně stanovená, viz k tomuto Kunderův text: „I ve hře se skrývá pro člověka nesvoboda; i hra je pro hráče past... ze hry není úniku, mužstvo nemůže utéci před koncem ze hřiště, šachové figurky nemohou uprchnout ze šachovnice, hranice hřiště jsou nepřekročitelné“.

V těchto případech podle mne nejde o to, že by každý čtenář mohl interpretovat text svobodně dle svého, Kunderovy texty mají vnitřní pevná pravidla, téměř zákony, která nutno a) znát, b) respektovat; bez povědomí o jejich existenci mohu Kunderu číst, nemohu mu ale porozumět. Pokus o analýzu textu se tak mění v prezentaci vlastního názoru opírajícího se toliko o laické přetení.

Kromě výše zmíněných chyb a chybiček pravopisných atd. mi níže uvedené jevy signalizují, že autorka buď ke zpracování bakalářského úkolu přistoupila poněkud lehkomyšlně nebo ve chvatu na poslední chvíli, ale v každém případě povrchně a bez hlubšího ponoru do textu a k jeho smyslu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat jako dobrou.

V Plzni 5. 5. 2014

Jiří Staněk