

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Marta Procházková

Název diplomové práce: **Odpovědnost statutárních orgánů obchodních korporací v případě porušení povinností ze zákona o úpadku**

Oponent diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		

Zdůvodnění:

Diplomantka si vytkla ve své diplomové práci s názvem "Odpovědnost statutárních orgánů obchodních korporací v případě porušení povinností ze zákona o úpadku" se věnovat tématu, které představuje spojení práva korporátního s právem insolvenčním. Jejím cílem je podrobný rozbor odpovědnosti statutárních orgánů v případě porušení povinností se zákona o úpadku, přičemž se snaží o zhodnocení právní úpravy odpovědnosti statutárních orgánů, která je obsažena v občanském zákoníku, v zákoně o obchodních korporacích a v insolvenčním zákoně. Diplomantka se nejprve pokouší vymezit základní pojmy a to v první kapitole své předkládané diplomové práce načež navazuje ve druhé kapitole analýzou odpovědnosti statutárních orgánů obsaženou v insolvenčním zákoně a to jednak tím, když nastává odpovědnost za škodu v důsledku nepodání insolvenčního návrhu statutárním orgánem v situaci, kdy se nachází obchodní korporace v úpadku, dále v případě jednání učiněného před zahájením insolvenčního řízení a v jeho průběhu, které lze uplatnit také v rámci insolvenčního řízení, tedy zejména o jednání účinné v rozporu s péčí řádného hospodáře a v rozporu s pravidly podnikatelského úsudku. Dále se diplomantka zabývá odpovědností za škodu v souvislosti s podáním věřitelského insolvenčního návrhu a přihlášením pohledávky do insolvenčního řízení, což je obsaženo v kapitole čtvrté diplomové práce. V kapitole páté se diplomantka věnuje právní úpravě obsažené v zákoně o obchodních korporacích upravující nové druhy odpovědnosti statutárního orgánu v souvislosti s úpadkem obchodní korporace. V kapitole šesté se pak věnuje úpravě odpovědnosti podle občanského zákoníku, a to zejména v souvislosti s vymezením péče řádného hospodáře.

Předkládaná diplomová práce čítá celkem 101 stran textu a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu pramenů a použité literatury a příloh, která ukazují praktická podání týkající se dané problematiky.

Vzhledem k tomu předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací stanovených ve Vyhlášce děkana č. 26 D/2014 o státní závěrečné zkoušce - obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

odpovídat zvolenému tématu, což diplomantka podle mého názoru taktéž splnila.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a diplomantka se držela zadané osnovy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Zásadní obecnou výhradou je absence srovnání dané problematiky se zahraniční úpravou. Naopak je nutné ocenit, že diplomantka se nevyhýbá problematickým místům dané problematiky a pokouší se zaujmout na ně některé vlastní závěry.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> S domácími právními prameny a judikaturou pracuje diplomantka uspokojivě a v dostatečné míře. Již zmíněnou zásadní výhradou se jeví skutečnost, že diplomová práce neobsahuje byť i jen stručnou komparaci s úpravou příslušné problematiky v zahraničním právu.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování vycházela diplomantka (vzhledem k tématu) z dostatečného množství domácí odborné literatury, judikatury i studia odborných periodik.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je obecně psána srozumitelně, s dobrou úrovní právního vyjadřování. Autorka je v rámci možností pečlivá a je zřejmé, že formální stránce práce věnovala přiměřenou pozornost (přesto je potřeba si dát pozor i na nadpisy v práci, kdy hned v titulním listu je překlep). Na prameny je v práci pravidelně odkazováno a práci s domácí literaturou považují za vyhovující.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Diplomová práce Marty Procházkové „Odpovědnosti statutárních orgánů obchodních korporací v případě porušení povinností ze zákona o úpadku“ má mimo jiné za cíl zhodnotit právní úpravu odpovědnosti statutárních orgánů, která je obsažena v občanském zákoníku, v zákoně o obchodních korporacích a v insolvenčním zákoně. K tomu mají sloužit i její vlastní závěry obsažené na konci diplomové práce. O těchto závěrech předpokládám diskuzi při obhajobě.</p> <p>Jedním ze závěrů je možnost užití pravidla podnikatelského úsudku ve vztahu k rozhodnutích, které zapříčiní úpadek společnosti, kde předpokládám podrobnější rozpravu při obhajobě a dále očekávám názor diplomantky na otázku, zda pravidlo podnikatelského úsudku dopadne i na osoby, které nejsou korporacemi dle zákona o obchodních korporacích.</p> <p>Lze uzavřít, že po formální stránce práce s některými výhradami (zejména absence srovnání se zahraniční právní úpravou) splňuje požadavky kladené na diplomové práce.</p> <p>Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „velmi dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 4. 5. 2015


JUDr. Jindřich Vitek, Ph.D., advokát