



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Andrea Červenková

**Název práce: Etnokonfesní vztahy v Bosně a Hercegovině z antropologické perspektivy**

**Vedoucí práce:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl předložené práce je orientován na nástin historického vývoje i aktuálního stavu etnokonfesijních vztahů v Bosně a Hercegovině s důrazem na existenci českých krajanských komunit v této zemi. Toto široce pojaté zaměření práce se s ohledem na celkový rozsah studie autorce mohlo podařit naplnit jen v omezené míře.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Studie je členěna do pěti výraznějších, dále strukturovaných kapitol, úvodu, závěru, seznamu použité literatury a dvou příloh. V počáteční části své studie se autorka na základě sekundární literatury věnuje historickému nástinu vývoje Bosny a Hercegoviny, přičemž její pozornost je zvláště orientována na utváření interetnických vztahů v novodobých dějinách země. V několika méně rozsáhlých podkapitolách se Andrea Červenková vyjadřuje k českému zájmu o zemi a o život zde žijících „krajanů“. Výběr publikací k těmto tématům se však zdá být poněkud náhodný a v mnoha ohledech neúplný. V následujících částech práce se autorka věnuje nástinu válečného konfliktu z první poloviny 90. let 20. století, opět s důrazem na jeho průběh z hlediska života místních obyvatel českého původu. Celkově lze konstatovat, že Červenková vychází při pojednávání této složité problematiky výhradně ze sekundární literatury a její vývody jsou proto determinovány interpretacemi citovaných autorů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je napsána srozumitelným způsobem, i když se autorce nepodařilo zcela vyvarovat menších jazykových lapsů; u některých citací chybí odkaz na zdroj (např. na s. 34); z hlediska zvoleného tématu působí poněkud překvapivě skutečnost, že až na jednu výjimku bylo čerpáno jen z českojazyčné literatury. U obou příloh by bylo vhodné připojit doplňující komentář.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je věnována zajímavému tématu, představuje srozumitelně napsaný úvod ke sledované problematice, z hlediska prezentovaných dat či jejich interpretací však neobsahuje nic překvapivého, co by již nebylo formulováno v citované literatuře.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Proč jste nevěnovala během své badatelské činnosti pozornost bosenským krajanům, případně dalším bývalým obyvatelům BiH, kteří přesídlili do ČR?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, z tohoto důvodu ji doporučuji k obhajobě. Navrhované hodnocení: **velmi dobře**.

Datum: 21. 05. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie