



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Doc. PhDr. B. Fajkus, CSc.

Práci předložil(a):

Daniela Štádlarová

Název práce:

Otto Wichterle a jeho přínos světě

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce podle diplomovky bylo podstoupit ucelený obraz osobnosti Otty Wichterleho. Tento cíl byl splněn jen částečně, protože chybí celkové společenské pozadí Wichterleho působení, tedy společenský a kulturní kontext.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Na diplomové práci lze pozitivně hodnotit, že autor se nespokojil s tradiční literaturou, ale využil archívni materiál. Nicméně, zdá se, že hlavní myšlenky z osnovy práce jsou založeny na W. Kropotkinově vývodu by měl být přesah o společenskou situaci, v níž se odehrával W. život a jeho vědecká činnost.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je standardní, text neobsahuje ortografické chyby, z čehož několik neobratných formulací. Problém je v členění kapitol. Kapitola 2 je zpracována zcela nedostatečně, aby navodila představu, co je chemie "všobecně", např. v systému přírodních věd. To samozřejmě nelze vyčerpat na 1/.

posledních dvou strukturách textu. Nelze ji proto
prezentovat jako kapitole. Soud by upravené
postřehy měly být zařazeny do úvodu. (Nelze
tvrdit, že by chemie byla jedinou vědou, které
si předměty zkoumání vytváří sama (s. 4). Takové
inovace jsou známé i v jiných oblastech, např.
u genových manipulací). Také některé formule
z kapitoly 3 se opakují v kapitolech 4 a 5 (ss. 10, 11
a ss. 39, 48, 55).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka detailně popisuje jednotlivé etapy
W. žijící i cestu k jeho objevům, což vytváří
přehledný obraz této vynikající osobnosti. Zejména
zdůrazňuje, že přes nepříteli společnosti i osobně
odpůsobilé, rozhodující bylo úsilí o vědecké poznání.
A není to poznání pro poznání, ale poznání přislu-
šující prospěchu člověka a lidstva.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Může společenská situace retardovat nebo -
ze jakých podmínek - urychlit tempo vědeckého
pokroku?

Lze vždy spojit teoretickou vědeckou činnost
s praktickými potřebami člověka?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 20. 5. 2015

Podpis:

B. Fejzo