

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Barbora Šandová**

NÁZEV PRÁCE: **Transformace Gruzie za vlády Eduarda Ševarnadzeho s důrazem na otázky celistvosti země**

HODNOTIL: *Magda Leichtová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zhodnotit politické kroky vlády Eduarda Ševarnadzeho vůči separatistickým regionům v Gruzii a zvážit, zda přispěly či nikoliv k posilování odstředivých tendencí separatistických regionů. Cíl práce se podařilo splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Obsahové zpracování práce je velmi důkladné, místy snad až zbytečně široké. Víím ale, že původně autorka napsala ještě o mnoho stran textu více a tato verze práce je výsledkem nelehkého krácení a slučování předchozích verzí.

Během tvůrčího procesu došlo k radikální proměně textu. Autorka se mnou text konzultovala a potýkala se s řadou těžkostí - zejména při shánění a třídění informací. Je nutné přiznat, že publikace o vývoji Gruzie a separatistických regionů existují, ale není jich nějak závratné množství a řada z nich není příliš spolehlivá. To ovšem znamená, že předložený text má na diplomovou práci poměrně značnou přidanou hodnotu, protože zpracovává téma, kterému se v českém prostředí věnuje jen několik málo odborníků.

Autorka se nelehkého tématu zhostila se ctí a těší mne zejména, že se jí daří se prakticky neustále držet tématu. V teoretické kapitole poukazuje na význam vysvětlovaných konceptů pro zkoumané případy, v empirické části práce neustále poukazuje na význam jednotlivých událostí pro vztah centra a regionů. Kapitoly jsou ukončovány přehlednými shrnutými dosavadních poznatků, což usnadňuje orientaci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava se oproti verzím, které jsem četla dříve, radikálně zlepšila, zejména pokud jde o stylistiku textu. V práci stále najdeme řadu chyb, často ve shodě podmětu s přísudkem, ale nejedná se o množství nepřijatelné. Odkazy jsou řádně vyznačeny a spektrum zdrojů je s ohledem na možnosti tématu dostatečné. Nejsm si příliš jista

nejednotným přepisováním gruzínských jmen dle anglického nebo českého vzoru (Darchiashvilli ale Ševarnadze), ale to je asi dáno relativně komplikovanými pravidly.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Na tomto místě bych ráda znovu vyzdvihla proměnu, kterou práce prošla. Pozitivní změna nastala na všech frontách – obsahové, stylistické, gramatické i pokud jde o řazení informací a vyvozování závěrů. Proto možná i mé hodnocení je poněkud nadsazené, ale ráda bych zhodnotila velké úsilí, které studentka práci věnovala.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Pokud Vaše závěry vyznívají spíše ve prospěch Ševardnadzeho politiky vůči regionům, kdy došlo ke zhoršení vztahů a proč? Je to zdánlivě paradoxní – situace kolem převratu 2003 byla interpretována tak, že byl svržen autoritativní režim a měl nastoupit režim liberálnější, ovšem ve vztahu k regionům došlo naopak ke zhoršení situace – jak to?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě výborné obhajoby výborně.

DATUM: 28. května 2015

PODPIS: