

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Ondřej Platzer**

NÁZEV PRÁCE: **Sovětský disent – hudební a literární zrcadlo ve vybraném období.**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce se oproti minulé verzi nezměnil, cílem je analyzovat literární díla věnující se gulagu a pracovním táborem v SSSR a pokusit se z těchto děl odvodit, zda došlo na základě zkušeností z lágrů u vězňů ke změně politického názoru.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Na úvod posudku musím konstatovat, že s výjimkou jednoho emailu se mnou student přepracování své práce nekonzultoval. Tento posudek má tedy spíše charakter oponentury.

Změnami oproti původní verzi prošly některé části úvodu. Bohužel vesměs se s nimi příliš neztotožňuji. Považuji za nešťastné měnit název práce. O změnu tématu je nutné oficiálně požádat, a navíc změna je spíše matoucí. Původní název obsahoval slovo „režim“ tedy hudební a literární zrcadlo REŽIMU. V nové verzi se hned dvakrát objevuje pouze hudební a literární zrcadlo, ovšem není už řečeno, co má zrcadlit, na co se bude práce zaměřovat. Pochopila bych spíše „náhodné“ vypuštění slova hudební, protože hudbě se autor nevěnuje v práci vůbec. To jsme si sice dohodli, ovšem namísto uvedení tohoto faktu je v práci uvedeno, že autor o hudbě nepíše, protože k ní nemá „kladný vztah“. To bohužel považuji za zcela nerelevantní argument, dokonce by se z této logiky dalo vyvodit, že snad autor má kladný vztah ke gulagu, když tedy o něm píše (což není nutné u obhajoby nijak komentovat, jde jen o demonstraci možného chápání autorovy argumentace).

Velká změna nenastala, pokud jde o metodologii, která prošla v původní verzi práce kritikou mou i oponentovou. Autor sice vložil do textu odstavec o obsahové analýze, ovšem není z něj patrné, jak vlastně chce postupovat, kromě toho, že nyní víme, že se při četbě bude soustředit na rozhovory a monology postav (i když upřímně řečeno opravdu nevím proč – to by ostatně mohl autor vysvětlit u obhajoby).

V kapitole 2 se nezměnilo v podstatě nic a text plyne tak, jak byl přeložen již v původní verzi. To je u práce, které oponent vytýká chabou stylistiku, upřímně s podivem. Ale student měří oběma hodnotitelům původního textu stejným metrem a tak i mé výtky k této kapitole mohou v podstatě zkopírovat z původního posudku (celá kapitola o paragrafu 58 jsou zjednodušené výpisky ze Solženicyna a z Applebaumové jsou použity jen ty části, které jsou dostupné jako několikostránková ukázka z knihy na webu).

V kapitolách 3.1. a 3.2. nastala jediná změna a to navíc proti logice práce – jeden odstavec se přesunul z kapitoly 3.1. (shodné znaky spojující vybraná díla) do kapitoly 3.2. (rozdílné znaky, kterými je jednotliví autoři liší). Že jde o odstavec o přátelství, které je dle autora „dalším znakem kterým můžeme autory propojit“ (str. 25) činí celou změnu nelogickou, natož aby to snad činilo úpravy daných kapitol dostatečnými. Nic se nezměnilo ani v části o Solženicynovi, s výjimkou nyní českých prepisů jeho jména. Kromě toho, že se změnil prepis jména (navíc ne všude) se nezměnilo nic. Kersnovská získala ve své části jeden odkaz navíc (za přímou citaci, kde původně nebyl). Šalamovovi, Ginzburgové ani Gabyševovi se – pokud jsem něco

nepřehlédla - nedostane ani takovýchto kosmetických úprav. Klíčová kapitola práce, která se setkala s výtkami ohledně absence analýzy ze strany mne i oponenta, byla upravena několika formálními zásahy a jinak zůstala beze změny.

Závěr se povětšinou také nezměnil (dokonce ono přátelství zde zůstává mezi „shodnými“ znaky jednotlivých knih). Celkově tedy v práci proběhlo několik změn v úvodu v rozsahu vět či odstavce a několik přepisů jmen či několika slov v dalších částech práce.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava se stejně jako obsah změnila jen málo, některé odkazy jsou lépe provedené, přepisy jmen jsou sjednocené.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Nevím, co autora vedlo k tomu odevzdat prakticky nepřepracovanou práci. Na straně druhé nyní chápu, proč práci nekonzultoval – prakticky žádné změny nevykonal, nebylo tedy co konzultovat.

Pokud měl pan Platzer k takovému postupu nějaké osobní důvody, je to možná pochopitelné, ovšem bohužel to nic nemění na mém názoru, že pokud práci v této podobě neobhájil poprvé, bylo by velmi nestandardní, aby ten samý text obhájil o několik měsíců později.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

(Pouze pokud zbyde čas po vysvětlení ostatních výtek v posudku) V úvodu práce píšete, že hudba je snáze dezinterpretovatelná než literatura (str. 7). Můžete toto tvrzení nějak vysvětlit a podpořit nějakými konkrétními argumenty? Není to právě literatura (stejně jako hudba), které je hojně využíváno k „vhodným“ výkladům politické reality bez ohledu na to, jak snad mohla být autorem původně zamýšlena?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

nevyhověl.

Datum:

Podpis: