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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „analyzovat chování Jižní Koreje v mezinárodním systému a zjistit, zda toto chování odpovídá koncepci nové střední mocnosti“ (s. 3, Úvod). Autorka si rovněž stanovuje výzkumnou tezi, kterou hodlá testovat, totiž že „Jižní Korea aspiruje od 90. let na pozici nové střední mocnosti a směřuje k tomu, aby se stala významným regionálním hráčem“ (tamtéž). Vymezený cíl byl naplněn a výzkumná teze byla testována, respektive potvrzena.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena vyjma úvodu a závěru na 4 části. V první se autorka věnuje teoretickému vymezení konceptů regionální mocnosti, střední mocnosti a nové střední mocnosti. V druhé pak mapuje poválečný historický vývoj Jižní Koreje až do doby demokratické tranzice. Následně analyzuje nové směřování země v zahraniční politice a v poslední části zkoumá korelaci zahraničně-politického vystupování Korejské republiky s dříve nastíněnými charakteristikami nových středních mocností. Text je velmi přehledný, ucelený a ve srovnávní s běžnou kvalitou bakalářských prací rozhodně nadstandardní. Teoretická část práce věnující se pojmosloví je napsána přesvědčivě, pozor však na tvrzení že Čína bývá tradičně chápána jako regionální mocnost (s. 7), se kterým bych si dovolila polemizovat, neboť je celou adou autorů považována již spíše za tzv. velmoc na vzestupu (emerging great power). Snad poněkud nadbytečně se mi jeví dlouhý popis historického vývoje Jižní Koreje (kap. 3). S ohledem na testování teze, potažmo naplňování cíle práce by postačil stručnější historický exkurz. Na s. 32 se vyskytuje chybné tvrzení o tom, že KLDR již od roku 2010 neprovedla žádné provokace. To rozhodně pravdou není, vždyť minimálně v roce 2013 byl pravděpodobně proveden další jaderný test, další drobnější korejsko-korejské střety nepočítaje. Analyticky nejsilnější je bezesporu detailně a pečlivě zpracovaná kapitola pátá, kde autorka aplikuje charakteristiky dříve vymezených typů mocností na Jižní Koreu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na velmi dobré úrovni, používá odborný styl psaní, gramatické chyby a překlepy se v práci vyskytují zřídka. Jen místy se objevují stylistické problémy (viz s. 28: „Japonsko zase musí Korea přestat brát jako samozřejmost, kdy Japosnko muselo zemi opakovaně poskytnout pomoc nebo podporu kvůli společné minulosti…“ Autorka provedla úctyhodonou rešerši kvalitní literatury i pramenů, což se pozitivně odráží i na kvalitě textu jako celku. Jistým spíše drobným nedostatkem je místy se vyskytující chybný přepis korejských jmen: např. český přepis jména bývalého jihokorejského prezidenta zní Ro Mu-hjon (na s. 27 se vyskytujcí přepis Roh Moo-hyon je anglický přepis) To samé platí pro Kim Te-džunga (tamtéž), Ro Tche-ua aj. Pro případ, že by autorka s korejskými názvy či jmény pracovala i v budoucnu a zná základy hangulu, vřele doporučuji web <http://korea.cz/korejstina.php>, podle kterého je schopna sama správnou transkripci provést. Je také nutné dodržovat vybraný druh české transkripce jmen v celém textu. Pozor také na občasné zaměňování korejských jmen a příjmení – viz s. 32, odkaz Geun-hye 2011: příjmení jihokorejské prezidentky je v české transkripci „Pak“, v anglické pak „Park“. To samé platí u odkazu „Sung-han 2013“ ze s. 43. Pozor také na odkazování jednotlivých kapitol Dějin Koreje: každá kapitola této knihy totiž má explicitně zmíněného svého autora, a je tedy chybné odkazovat v textu na knihu jako celek. V průběhu psaní textu dále není nutné uvádět v poznámkách pod čarou úplný název publikací, stačí v závorce uvádět jen příjmení autora a rok (např. Osterud 1992), srov. pozn. pod čarou na s. 9. V textu by bylo vhodnější častěji tvořit odstavce, či alespoň vkládat mezery za odstavcem, přispělo by to k lepší čitelnosti textu. Autorka by se také měla vyvarovat častého nešvaru studentských prací, totiž kumulování odkazů za delší dostavce, a raději odkazovat průběžně (viz s. 20). Pokud hovoří o Jižní Koreji, je lepší uvádět přídavné jméno“jihokorejský“, nikoliv „korejský“ (viz s. 29), v jistých případech by to mohlo způsobit významové nejasnosti.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce celkově působí velmi dobrým dojmem. Téma je zpracováno pečlivě a podrobně s využitím širokého spektra literatury a pramenů. Pozitivně hodnotím teoretickou informovanost a hezké teoretické ukotvení práce a její jednoznačnou a přehlednou linii. Práce má spíše dílčí nedostatky, např. snad až příliš dlouhou část věnovanou historickému exkurzu a drobné formální nedostatky, které však nedegradují práci jako celek.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Autorka na s. 26 deklaruje, že Korejská republika je „opravdu demokratickou zemí“, s čímž se můžeme ztotožnit. Mohla by v průběhu obhajoby však zmínit některé demokratické deficity, kterým korejská společnost/politika čelí?
3. Na s. 32 autorka uvádí, že současně Jižní Koreou praktikovaná politika sbližování s KLDR zatím funguje. Mohla by toto tvrzení opřít o konkrétní argumenty?
4. Na s. 33-34 je uvedeno tvrzení o zvýšeném jihokorejském důrazu na environmentální politiku. Mohla by autorka shrnout, jak se toto promítá do korejsko-korejských vztahů?
5. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit stupněm výborně až velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.
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