**Oponentský posudek na diplomovou práci Vladimíra Váchala „Právní úprava požívání alkoholu a návykových látek v islámském a íránském právu“**

V úvodu svého posudku považuji za důležité zdůraznit to, že se domnívám, že je především úkolem oponenta, aby poukázal na nedostatky práce, podrobil ji kritice atd., a to šířeji a hlouběji, než by to učinil nějaký náhodný čtenář práce. V tomto světle by tedy měl být čten také tento posudek.

**Z hlediska struktury** se diplomová práce člení v podstatě na tři části: První část, kterou by bylo možno charakterizovat jako úvodní, představuje okolo dvaceti pěti stran textu (kapitoly 1 až 3.3.) a shrnuje základní pojmy islámského práva (prameny, právní školy, fatwy a principy trestního práva); druhá část (kapitoly 3.4. až 3.8.) podává výklad toho, jak se na alkohol a návykové látky dívá sunnitské právo; konečně třetí část (kapitoly 4 a 5) se pak zaměřují na právní a politický systém Íránu a na to, jak se na alkohol a návykové látky dívá současné íránské trestní právo. Již z tohoto základního členění jsou patrné dva nedostatky práce: 1) Úvodní části je věnováno zhruba polovina textu práce, přestože jde o problematiku dostatečně známou i v islámském právu nezběhlým právníkům, mezi něž se počítá i oponent. Navíc je tato část práce v podstatě kompilována z česky psaných zdrojů (Osina, Kropáček, Potměšil, Kouřilová, Mendel, Tureček), což čtenáře orientujícího se v problematice příliš neobohacuje – vše již četl někde jinde a v zásadě se nic moc nového nedověděl (snad s výjimkou členění trestných činů). Vlastně by se příliš mnoho nestalo, kdyby tato úvodní část v práci úplně chyběla. 2) V práci postrádám nějaké podrobnější zpracování problematiky toho, jak se k alkoholu a návykovým látkám staví šíitské právo „sekty“ dvanáctníků,[[1]](#footnote-1) a to ze dvou důvodů: Za prvé, na rozdíl od práva sunnitského je zde pravděpodobně možnost idžtihádu širší (?) a fatwy některých vysoce postavených náboženských autorit se možná považují za pramen práva (?) – liší se tedy právní názory sunnitů (v práci reprezentované hadíthy) nějak od těch šíitských? Za druhé, vím, že diplomant hovoří a čte persky, takže seznámit se s šíitským právem pro něj možná nemusí být zase až tak veliký problém.

**Z hlediska formálního**, práce neobsahuje nadměrné množství pravopisných chyb nebo obtížně srozumitelných či neobratně formulovaných vět, což je třeba zejména v dnešní době ocenit. Přesto práce nějaké chyby obsahuje (např. na s. 12 dole chce diplomant hovořit o geografickém rozšíření hanbalovské školy, ale omylem napíše hanafitské). Nicméně mi vadí používání termínů, které neodpovídají současné právnické terminologii, konkrétně mám na mysli termín „trestné jednání“ a „institut vyloučení trestní odpovědnosti“. Pro první termín bychom v současné terminologii našli podle kontextu adekvátní synonyma v termínech „protiprávní jednání“ či „trestný čin“ nebo „přestupek“; pro druhý termín by se slušelo použít spíše termín „nedostatek zavinění“. Jde-li o citace z odborné literatury, poněkud mne překvapilo to, že diplomant pracuje převážně s tou česky psanou, když sám hovoří anglicky a může využívat aktuální odbornou literaturu psanou v tomto jazyce. Také citovat z diplomové práce studenta Saída nepovažuji za vhodné – Saíd jistě není žádnou autoritou ani v českém prostředí. Pokud jde o formu citací, v zásadě mi nevadí, že diplomant příliš nedodržuje ustálené citační zvyklosti, především pokud jde o citace přednášek či internetových zdrojů. Mám však připomínky k jejich výběru, zejména pokud jde o internetové zdroje – diplomant sám ví, že různých webových stránek věnovaných nejen fatwám, ale i obecnějším pojednáním o alkoholu a návykových látkách, je nepřeberné množství, takže se můžeme oprávněně ptát, proč si diplomat vybral zrovna ty, které cituje. Má pro tento výběr jiný důvod, než třeba ten, že se mu líbily? Nemám také nic proti tomu, že diplomant cituje z rozhovorů či svých osobních zkušeností, protože vhodně zvolený detail často velmi dobře vypovídá o celku – měl by však rozlišovat mezi tím, co je jakýmsi náhodným zdrojem informace (např. majitel kermánské čajovny či šíitský duchovní v Kómu) a tím, co je nějakým spolehlivým zdrojem informace (zde by připadali v úvahu respondenti, kteří by byli vybráni na základě nějakých předem daných kritérií a kteří by se tak stali subjekty nějakého kvalitativního výzkumu, který by byl diplomant prováděl). Citovat Ovidia z druhé ruky se nedělá.

Nyní **k obsahu práce**: Zejména v první části práce, kterou jsem nazval úvodní, se dle mého názoru vyskytují jistá problematická tvrzení, která dle mého názoru problematiku islámského práva spíše zatemňují, než že by ji vyjasňovaly. Uvedu jen některé příklady:

* Na s. 8 se píše, že „vše co je v sunně obsaženo, musí být v souladu s Koránem“, ačkoli víme, že v některých případech sunna derogovala koránská pravidla.
* Na s. 10 se píše, že idžmá je „jednomyslné stanovisko všech učenců doby po smrti Proroka Muhammada, a to vždy ve specifickém právním případu,“ zatímco se domnívám, že v případě sunnitského práva jde o konsensus právních škol, kterého se pozdější případné změny názorů islámských právníků v zásadě nedotýkají (protože „brána idžtihádu je v podstatě zavřená“ a „otevírá se“ snad až ve 20. století).
* Tamtéž se dočteme, že idžmá v šíitském právu nehraje žádnou roli, ale nedočteme se proč, což by mohlo být důležité.
* Tamtéž se také píše, že idžtihád je přístupný všem právníkům, aniž by diplomant rozlišoval mezi sunnitským a šíitským právem a mezi tím, kdo je prostým právníkem a tím, kdo má vysoké postavení v hierarchii šíitského duchovenstva (o tom se stručně hovoří až na s. 46).
* Na s. 11 se píše, že qijás může provádět vlastně každý, což se mi zdá být vzhledem k tradicionalismu islámského práva poněkud „podezřelým“ tvrzením.
* Když na s. 14 a násl. píše diplomant o šíitských madhabech (z nichž by pro účely práce postačilo zmínit pouze ten džafarovský, neboť zajdovci v zásadě s dvanáctníky nemusí mít příliš společného), mohl by podrobněji ukázat, jak se od sunnitských liší – praxe taqíji je známá a k tématu se příliš nehodí, ale daleko zajímavější by bylo položit si otázku, zda praxe kitmánu nemůže mít nějaký vztah právě k probírané problematice.
* Na s. 16 a násl. mi není jasná pozice fatwy, tedy to, zda skutečně alespoň v šíitském právu ji lze považovat za pramen práva, anebo zda jde o právní názor nějaké i neformální autority, který závazný není. Na s. 38 se pak píše, že fatwa je sekundárním pramenem sunnitského práva, což je v rozporu s tvrzením na s. 16 a násl. Na s. 45 se zase v kontextu íránského práva fatwy překládají jako „doktríny“, čemuž už vůbec nerozumím. Jak to tedy s právním charakterem fatw je?
* Na s. 18 a násl. následují principy islámského trestního práva, které diplomant připodobňuje k principům současného západního práva, což se mi jeví jako poněkud nešťastné. Pokud jde o zákaz retroaktivity trestněprávních pravidel, domnívám se, že toto mohlo hrát jistou roli pouze předtím, než byly Korán a další prameny zjeveny – v pozdější době to již podle mého názoru nemá žádnou relevanci.[[2]](#footnote-2) Když tamtéž diplomant píše o zásadě legality, protiřečí to tomu, že na s. 26 píše, že „hodnocení či souzení, zda se jedná o trestný čin tazír, je ponecháno soudcům či uznávaným autoritám ve společnosti.“ Když tamtéž diplomant píše o rovnosti před zákonem, zcela jistě nemá na mysli rovnost mezi muži a ženami. Nejsem si také jist, zda islámské právo pracuje se zásadou legální licence (s. 20), uvážíme-li navíc, že zná více normativních modalit než naše právní systémy. Zásadu legální licence bych také nespojoval s presumpcí neviny, již jen proto, že první je hmotněprávní koncept a druhá zase koncept procesní. Tamtéž se dovíme o tom, že islámské právo zná zásadu in dubio pro reo, což je v rozporu s tím, co diplomant píše na s 26, totiž že „v případě, kdy neexistují nezvratné důkazy proti osobě pachatele, je výkon qisas islámským právem zakázán a automaticky dochází k výkonu trestu ve formě dija.“ „Roubovat“ moderní západní zásady na islámské právo se mi proto nezdá vůbec vhodné.
* O súře An-Nahl se píše na dvou místech (s. 34 a 37) téměř totéž, aniž by bylo jasné proč. Jde pouze o diplomantovu nepozornost?

Teď připomínky k vlastnímu gros práce, jimž je úprava vztahu k alkoholu a návykovým látkám v íránském právu.

* Dost dobře nechápu, proč se v práci diplomant vůbec zabývá institucionálním uspořádáním současného Íránu, když to nemá (z toho, co píše) žádný vztah k tomuto problému.
* Ve výčtu článků íránské ústavy, které zakotvují platnost islámského práva v Íránu, poněkud postrádám článek 2.
* Ocenil bych podrobnější rozpracování hierarchie šíitského duchovenstva, pravděpodobně v historickém kontextu (pokud vím, docela se tomu věnoval třeba Moojan Momen v „An Introduction to Shi‘i Islam“), což může souviset s právní závazností jejich právních názorů (fatw?).
* Není mi jasné, co se novelou trestního zákoníku z r. 2012 vlastně změnilo.

V závěru pak postrádám, jak se vlastně liší pohled sunnitského a šíitského práva k alkoholu a návykovým látkám.

Celkově mám dojem, že diplomant práci spíše „sešil horkou jehlou“, než aby se mnoha problémům hlouběji věnoval a vůbec si dobře rozmyslel, co vlastně chce napsat.

**Práci k obhajobě doporučuji a navrhuji hodnotit známkou „velmi dobře“** v závislosti na tom, jak se diplomant vyrovná s otázkami vedoucího práce i oponenta při ústní obhajobě.

**K obhajobě navrhuji dvě otázky** - jedna se týká samotné práce, druhá toho, co v práci dle mého názoru poněkud chybí:

1. Z textu práce mi nebylo příliš jasné, jak se od sebe liší trestné činy hadd, qisás a tazír. Jde o to, že a) hadd jsou trestné činy proti Bohu a qisás proti lidem? Kde je potom tazír?, nebo b) hadd jsou trestné činy, které lze „stíhat“ veřejnou mocí i bez žaloby, zatímco qisás nikoli? Kde je potom tazír?, nebo c) hadd a qisás mají svou zdroj v Koránu a sunně, zatímco tazír spíše v uvážení soudce?, nebo d) nějaká kombinace všeho předchozího?
2. Jaké jsou názory současných islámských právníků k používání opiátů (tedy návykových látek) k tišení bolesti pro lékařské účely? Využívá se súra An-Nahl, anebo se argumentuje ještě jinak?

V Praze dne 22. května 2015

Michal Šejvl

1. V následujícím textu budu používat termín „šíitský“ jako synonymum pro dvanáctníky. To, že variant šíy je mnoho a to, že některé varianty (např. alawi, alevi či různé súfijské odnože) nebývají již někdy považovány ani za islám, diplomant dobře ví. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zajímavou otázkou je v tomto případě to, že Boží právo zcela jistě existovalo ještě před zjevením – vyviňuje tedy jeho neznalost ty, kdo jej porušovali, ještě před zjevením? Někteří křesťanští teologové zabývající se právem řešili stejný problém a mnoho z nich usoudilo, že nikoli! Maximálně připouštěli to, že máme upustit od potrestání tohoto ještě nezjeveného práva (např. Vitoria) [↑](#footnote-ref-2)