

# Oponentní posudek bakalářské práce

Jméno studenta: **Vladimír Říha**

Oponent bakalářské práce: **Ing. Zdeněk Jůza, Ph.D., MBA**

Práce měla za úkol analýzu výpočtů tepelného cyklu parní turbíny o výkonu 120 MW s přihříváním a bez přihřívání páry. Důraz byl při zpracování dán na výsledné účinnosti tepelného cyklu. Pozitivní je, že práce vznikla pro společnost Doosan Škoda Power.

Práce je zpracována z mého hlediska velmi chaoticky a čtenář má velké problémy se orientovat v celkovém uspořádání. V práci chybí kompletní seznam použitých zkratk, seznam obrázků a seznam tabulek. Na úvod práce chybí popis problematiky s vysvětlením základních schémat tepelného cyklu, kterým se budeme věnovat. Dále v práci postrádám logické rozdělení kapitol výpočtů, když na úvod autor avizuje tři základní výpočty. Očekával bych, že tyto varianty budou mít jednu samostatnou kapitolu. Práce zajisté posloužila k prohloubení znalostí v oblasti tepelných cyklů v návaznosti na praktické využití ve firmě.

Práce obsahuje několik překlepů. Dále se používají rozdílné fonty (mezery mezi řádky apod.) v práci.

I přes tyto nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

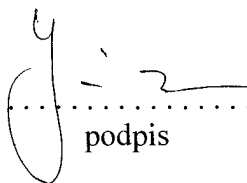
**Otázka k obhajobě:** K čemu bude sloužit tato práce ve společnosti Doosan Škoda Power? V čem byl její přínos.

Event. pokračování textu na přiložených listech.

Navrhovaná výsledná klasifikace: *(nehodící škrtněte)*

výborně  
velmi dobře  
dobře  
nevyhověl

Místo, dne: 7. 8. 2015

  
.....  
podpis