

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Martin Sýkora**

NÁZEV PRÁCE: **Poloha "Na Baště" a její vztah ke hradu Cornštejn**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Josef Hložek, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Z předkládané práce vyplývá, že autor je schopen samostatné terénní práce i střízlivých závěrů vyplývajících z hodnocení dochovaných terénních reliktních na hodnocené lokalitě, resp. lokalitách. Text na několika místech obsahuje terminologické nejasnosti, stylistické prohřešky a neobratnosti (např. str. 18, 32), na některých místech se autor práce dopouští ne zcela přijatelných zjednodušení. Zejména v kapitolách věnovaných popisu hradního areálu by bylo žádoucí vhodnější užívání odborné terminologie, což platí rovněž pro kapitoly věnované popisu palných zbraní užívaných v průběhu 15. století - zde také užití další literatury (např. str. 17; 19, 22, 24, 34, 38, 53 i 58 apod.). Některé z uváděných analogických lokalit nejsou náležitým způsobem citovány (např.

**SOUHLASÍ
S ORIGINÁLEM**

str. 38). Tato skutečnost byla patrně způsobena chvatným dokončováním práce či pouhou nepozorností. Podobně také vznikly drobné a jistě omluvitelné prohřešky v seznamu použité literatury. Práce svým rozsahem výrazně převyšuje parametry bakalářské práce. Tato skutečnost vznikla v důsledku zařazení téměř samoúčelných samostatných kapitol do textu (např. kapitola). Některé pasáže věnované historickým souvislostem objektu působí poněkud rozpačitým dojmem. Naopak je třeba ocenit samostatné provedení terénní části práce, které dosahuje velmi obстойné úrovně. Některé, nepochybně správné interpretace by si však zasloužily obsáhlejší argumentaci.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 20. 5. 2015

PODPIS:



SOUHLASÍ
S ORIGINÁLEM

