



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): doc. RNDr. Josef Moural, CSc.

Práci předložil(a): Vladimír Havierník

Název práce: Nozickova teorie minimálního státu v jeho *Anarchy, State and Utopia*

- CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cílem práce bylo shrnout a kriticky rozebrat koncept minimálního státu, jak je předložen v díle Roberta Nozicka (1938-2002) *Anarchy, State, and Utopia* (1974). Tento cíl byl na pěkné úrovni naplněn: autor po úvodní kapitole, zařazující studovaný spis do celku Nozickova díla a Nozicka do širších souvislostí americké analytické filosofie (s. 9-15) podává stručný výklad několika autorů a děl, jejichž znalost je potřebná pro pochopení Nozickových východisek, zejména Johna Locka a Johna Rawlse (s. 16-23). Pak se ve třetí kapitole obrací k vlastnímu jádru práce a shrnuje Nozickovu teorii minimálního státu, jak je ve studovaném spise podána (s. 24-36) Ve čtvrté kapitole pak autor resumuje několik důležitých námitek, které byly proti Nozickově teorii vzneseny (např. Nagelovu a Williamsovu – s. 37-41), a v závěru připojuje zajímavý pokus o vlastní argumentaci (s. 42-46).
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Autor si zvolil téma, které zatím v českém jazyce bylo velmi málo zpracováno. Musel pracovat s literaturou v angličtině (český překlad studovaného spisu vyšel až v době, kdy práce byla příliš daleko), a to často intelektuálně značně náročnou. Jak je na bakalářské úrovni normální, velká část jeho práce má ráz referování a shrnování: v něm si počíná autor dosti úspěšně, a to jak ve výběru, tak ve zpracování. Kde se pouští do vlastní filosofické práce (zejména v „Závěru“, s. 42-46), výsledky jsou slušné.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykově i formálně je práce poměrně kultivovaná (s přijatelnou mírou drobných nedostatků, jako je průběžně interpunkce a místy pravopisné chyby, např. ve slově „vyplívá“ na s. 17).
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Podle mého mínění se jedná o zdařilou práci, která – přiměřeně bakalářské úrovni – otvírá důležité a relativně málo zpracované téma, dosti zdařile referuje jeho základní rysy v jejich historickém a obsahovém kontextu a ve vhodné míře se pokouší o vlastní myšlenkový přínos.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** (1) platí opravdu jako rozlišující znak, že diktatura omezuje obyvatele hodně a anarchie málo (s. 44)? (2) jak mnoho je z Nozickova pohledu námitkou, když jím vyličené uspořádání označíte za anarchii (s. 44)?
- NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně

Datum: 30. 5. 2016

Podpis: