



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Stefanie Dach

**Práci předložil(a)**: František Frydrych

**Název práce**: Využití metody pojmového mapování pro interpretaci Gadamerova díla *Problém dějinného vědomí*

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je ověřit několik hypotéz k využitelnosti pojmových map při interpretaci textu. K ověření hypotéz autor sám interpretuje konkrétní text pomocí pojmových map, a to ve dvou různých fázích pronikání do textu. Poté využívá zkušenosti získané v tomto procesu, aby ověřil nebo vyvrátil stanovené hypotézy. Cíl práce byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma práce je zajímavě zvolen. Autor si k interpretaci pomocí pojmových map nevybral kterýkoliv text, ale text, který má sám přímou souvislost s problémem interpretace (H.G. Gadamer *Problém dějinného vědomí*).

Po stručném teoretickém úvodu autor interpretuje pět kapitol Gadamerova textu. Poté reflektuje užitečnost pojmových map při interpretaci na základě vlastní zkušenosti. Jako přílohu autor připojuje 10 obsáhlých pojmových map (2 na každou kapitolu Gadamerova textu), a jednu mapu Jaromíra Murgase k porovnání. Při vypracování využil vedle textové předlohy i velké množství jiné primární a sekundární literatury, včetně cizojazyčné.

Podíl vlastní práce autora je poměrně vysoká. Oceňuji, že se nespokojil s jednou pojmovou mapou na danou kapitolu textu, ale že v pozdější fázi interpretace vytvořil pro každou kapitolu další mapu, která odráží v porovnání s první mapou hlubší porozumění textu.

Je ovšem zřejmé, že autor s interpretací textu bojoval. Bylo pro něj těžké odpojit se od textové předlohy, od její terminologie a způsobu vyjadřování, a soustředit se na ty aspekty textu, které jsou z hlediska jeho interpretace důležité.

Struktura textu a práce s hypotézami jsou dobře promyšleny, ale jednotlivé části práce by mohly být lépe propojeny. Především mi chybí důraznější propojení interpretace v textové formě s interpretací pomocí pojmových map. Autor sám mluví v úvodu o tom, že provede interpretaci textu z pozic pojmového mapování. Co to znamená, však dále nerozvádí klade textovou interpretaci a mapy pouze vedle sebe. Zůstává tak na čtenáři obě podoby interpretace porovnat a učinit z toho závěry. Proto je nejasné, jakou roli pojmové mapy nakonec hrály při autorově procesu interpretace.

Za opravdu hodnotnou část práce považuji autorovu vlastní reflexi pojmových map jakožto nástrojů interpretace. Autor zde ukazuje, že s odstupem umí přemýšlet o své práci a postupech, že dokáže posoudit možnosti a meze svého nástroje, a to ve svých vlastních rukou tak i v rukou zkušenějšího interpreta. Potvrzení nebo odmítní hypotéz autor důkladně zdůvodňuje.

Mapy jsou pečlivě zpracované, možná dokonce i přespříliš. Podobně jako v textové interpretaci, se autor totiž ve svých mapách snaží odrážet většinu toho, co lze v Gadamerově textu najít, bez intenzivnější

hierarchizace, redukce nebo sloučení. Autor tak má ještě mnoho prostoru k prohlubování své interpretace. Možná mu také dosud chyběla dostatečná odvaha „nasadit břitvu“. Oceňuji ale, že i toto dokáže autor reflektovat.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev práce odpovídá normě. Projev je nejpříjemnější a nejautentičtější v závěrečné kapitole, kde autor jakoby poprvé v práci mluvil skutečně sám za sebe. V předchozích kapitolách se v práci příliš často vyskytují těžko srozumitelné věty nebo celé odstavce (např. str. 8 „V analytické části jsem považoval za vhodné zdržet se vlastního pohledu na vnitřní, ale i vnější strukturu textu a při tvorbě pojmové mapy jsem se zaměřil na autorovo vnímání textu, ve kterém se odráží jeho prožitek zkušenosti.“ - Co je to vnitřní a vnější struktura textu? Jak se můžu zaměřit na autorovo vnímání textu? Co je prožitek zkušenosti? atd.).

Ojedinele se vyskytují překlepy. Citační aparát a seznam literatury jsou v pořádku, grafická úprava, včetně map, je pečlivá. Oceňuji rozsáhlé přílohy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Vcelku se mi práce líbí. Autor zvolil zajímavé téma a je zřejmé, že vložil velké úsilí do jeho zpracování. Práce je hodnotnější jako reflexe pojmového mapování než jako samotná interpretace Gadamerova *Problému dějinného vědomí*.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1) Text, který jste zvolil, je v kontextu Vaší práce zajímavý tím, že sám pojednává mj. také o interpretaci. Jak byste reflektoval svoji práci, své postupy, svoji pozici jakožto interpreta a prostředek pojmových map z hlediska toho, co Gadamer říká o rozumnění a dějinném vědomí?

2) V textu předpokládáte, že analytický krok lze jasně oddělit od kroku interpretace. Odpovídá tomu i dvojice pojmových map, které jste vypracoval. Zdá se mi ale, a sám o tom píšete, že už v kroku „analytickém“ musíme vybírat, co nám připadá důležité, sloučit a zkracovat. Není tedy „analýza“ už první interpretace, spíše než něco odlišného od interpretace? (Tím nechci zpochybnit, že tento první krok je často „reproduktivnější“, povrchnější a možná i méně odvážný než následující interpretace.)

3) Jsou pojmové mapy univerzální interpretační pomůcka? Kde byste viděl jejich meze, co se týká druhu děl, který pomocí nich můžeme interpretovat (dialogy, básně, romány, výtvarné umění, hudba, atd.)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře**

Datum:

30.5.16

Podpis:

De I