



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / **bakalářská**

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / **oponenta**

**Práci hodnotil(a):** Mgr. Eduard Neupauer, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Monika Matějková

**Název práce:** *Lidé a bohové ve starověkých náboženstvích. Antické Řecko a Řím.*

- 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cílem předkládané kvalifikační práce je dle slov autorky „popis řeckých a římských božstev a jejich srovnání“ a představám lidí o bozích, vlivu „panteonu“ na české prostředí !/ etc. Tento rozsáhlý cíl byl naplněn jen částečně.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Autorka se v práci obecně na informativní úrovni věnuje jak řeckému, tak římskému náboženství dle vlastního výběru panteonu obou religiozit. Samotné téma je mnohem složitější a snad by bylo lépe, kdyby si autorka vybrala jenom jedno z náboženství a to v konkrétním historickém rozhraní. Vyhnila by se takto zobecňování. Celkově na mně práce působí dojmem *přepisu, lépe – převyprávění několika knih do příběhu hodnoty úvodu pro nižší ročníky středních škol*. Konečně interpretace přechodu ke křesťanství – *salto mortale* - /s. 16/ je minimálně zvláštní /předně vzhledem k přetrvávání a oblibě boha Hélie ještě v IV.-V. stol./.. Autorka předkládá romantizující obraz bez zdůvodnění svých tvrzení. V podobném *pohádkovém narativním* duchu se nese i část věnována římské religiozity. Od s. 30 sledávám práci jako výpisky hesel komerčních encyklopedií. Kosmovou kroniku českou, která je dle slov autorky „protkána antickými motivy“ v závěru práce pokládám za *žert*. Obsahově, stylem zpracování tématu, metodologickým ukotvením /jenž vlastně neexistuje/, práci s různorodou literaturou, historickou limitací /jenž rovněž neexistuje/ atd. je práce doslova *pod úroveň* posluchače FF.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazyková kultura autorky je na podprůměrné úrovni: již odbornějším jazykem jsou psané učebnice dějepisu pro střední školy. V práci necituje – jenom parafrázuje typologicky Zamarovského, 2 male kompendia, encyklopedie a několik autorů.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Autorka předložila ne úplně dobře převyprávěné příběhy řecké a římské mytologie. Práce lavíruje mezi *pohádkovým vyprávěním a jakýmsi pokusem o odbornou kvalifikační práci*. Marně jsem hledal autorčinu invenci. Práce se mně jeví natolik infantilní, že mám problém ji považovat vůbec za *kvalifikační práci bakalářské graduace na FF*. Celou práci považuji za vyprávění bez kritického vhledu a odborné práce s literaturou, nicméně kladně hodnotím alespoň snahu autorky.
- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Nemám otázky.
- 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**  
Navrhuji hodnocení **NEVYHOVĚL**

Datum: 21. 05. 2016

Podpis: Neupauer Eduard, v. r.