

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Předseda komise studentku vyjádřil, aby představila svoji práci, studentka tak činí, věnuje se obšťověl stručně. Komise je seandmens s posudkem vedoucí práce. Práce je dle vedoucí Mgr. Denjencukové popisného charakteru a je doporučena k obhajobě s návrhou změnou "velmi dobře". Dále je komise seandmens s posudkem oponenta, kterým byl dr. Neuprner. Tento posudek je značně kritičtější. Práce nese rysy nevhodné pro odbornou práci a nespĺkuj e hledané požadky na bakalářskou práci. Oponent nenavrhuje žádné otázky a změny ani "nevhodně". Dále předseda komise vyjádřil studentku, aby odpověděla na otázky položené vedoucí práce, které se týkají rozdílů mezi technými a římskými bohy. Studentka odpovídá schematicky. Komise se dotazuje, zda studentka reflektuje vývoj hubošenských představ. Odpovědi považují spíše za neúspěšný zkušebnost studentky. Komise se dotazuje na průběh samotného zpracování kvalifikační práce, jak proběhly konzultace či samotná volba literatury.

Komise požaduje přepracování bakalářské práce tak, aby byla v souladu s požadavky hledanými na odbornou kvalifikační práci (odborný styl. Termín odevzdat práci v termínu měsíce dubna 2017.

Klasifikace:

Nevhodně

Datum obhajoby: 7. září 2016

Marešal

podpis zkoušejícího