

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a b l í z k o v ý c h o d n í c h s t u d i í

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Roz Shero

Název práce: Koncept cti v islámu

Oponent: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není v úvodu explicitně stanoven. Záměrem nicméně bylo analyzovat širší kontext tzv. vražd ze cti. Takto stanovený záměr byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Z obsahového hlediska nelze práci nic skutečně významného vytknout. Autorka zvolila příhodnou strukturu, dobře v jednotlivých kapitolách vystihuje náboženský, společenský i právní kontext zkoumaného jevu. Využila přitom poměrně široký soubor relevantních odborných i dalších zdrojů. Vzhledem k obsahu se domnívám, že zvolený název „Koncept cti v islámu“ není nejvhodnější (analýza se rozhodně netýká jen čistě náboženské roviny, většina prostoru je navíc vymezena pro „vraždy ze cti“). Dále bych podotknul, že dílčí kapitoly v rámci kapitoly 5.3 působí zejména kvůli různému rozsahu nevyváženě, celkově jsou dosti stručné. Poslední věc, před kterou bych autorku do budoucna varoval, je nemístné zobecňování (např. „blízkovýchodní společnost“, „blízkovýchodní kultura“, „v blízkovýchodní maskulinistické společnosti“ apod.) a také formulace následujícího druhu: „Islám...se k tomuto fenoménu staví různě.“ na str. 14 (mohou se k němu nějak stavět muslimové, ale islám?), „postoj islámu“ nebo „postoj zákona“ (může zákon zaujímat postoj?), nevím také, co si představit například pod „fundamentalistickou společností“ (str. 41).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, obecně velmi čtivý a srozumitelný text jen místy působí ne zcela přesvědčivě či vyzrálé, to však na bakalářské úrovni jistě nelze považovat za významný problém. Autorka odpovědně a konzistentně odkazuje na použité zdroje (nechápu však docela rozdíl mezi kategoriemi „literatura“ a „akademické práce“ v seznamu použitých zdrojů). Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku. Přepisy z arabštiny jsou rovněž v pořádku (jen asi spíše *šaháma* než *šahámá* na str. 3, slovo *šaría* bych skloňoval podle vzoru žena, pak tedy v 2. pádě *šaríy*, nikoli *šaríi*).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce bez nejmenších pochybností splňuje všechny potřebné nároky. Upřímně mě velmi potěšila odborná úroveň textu, která prozrazuje autorčino zaujetí tématem i určitou odpovědnost, se kterou jej pojednala. Přínosem je rozhodně využití arabských pramenů a sekundárních zdrojů. Navzdory některým menším obsahovým i formálním pochybením jde o fundovanou studii, kterou lze doporučit jako studijní materiál k danému tématu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké nástroje by podle autorky mohly být efektivní v rámci snah o eliminaci tzv. vražd ze cti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 4.6.2016

Podpis:

