



PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Anna Matušková**

NÁZEV PRÁCE: Jiho-jihní spolupráce: analýza činnosti IBSA

HODNOTIL: *PhDr. Martina Ponížilová, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je "analyzovat spolupráci v rámci platformy IBSA při naplňování jednoho z cílů platformy a to konkrétně v oblasti klimatických změn" (s. 8, citováno vč. chyby). Výzkumnou otázkou si autorka položila následující: Jakým způsobem Indie, Brazílie a Jihoafrická republika podněcují řešení klimatických změn? Když odhlédneme od toho, že autorka neanalyzovala, ale popisovala, cíl zkoumat spolupráci v rámci aktivit v oblasti klimatických změn v IBSA naplnila uspokojivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

V úvodu autorka zmiňuje, že se jedná o jednopřípadovou studii a z cíle práce je patrné, že zvolenou metodou zkoumání je analýza, ale více se o metodě nezmiňuje. Jak bude spolupráci zemí analyzovat a jaké jsou body analýzy v práci také nenajdeme a práce tak nakonec sklouzává k deskripci. Na s. 9 autorka jen zmiňuje, že "Hlavní kvantitativní proměnnou bude množství času věnovaného agendě klimatických změn v rámci jednání IBSA." - nevím, jak jí ukazatel času vymezeného pro řešení otázek týkajících se klimatických změn během jednání IBSA pomůže v jejím zkoumání, ale nakonec to asi ani není podstatné, jelikož se mu autorka v práci ani nijak nevěnuje. Kapitola 3 týkající se spolupráce zemí v práci IBSA se zaměřením na boj proti negativním důsledkům klimatických změn je však pěknou deskriptivní kapitolou, kde studentka vcelku detailně popisuje cíle a možnosti spolupráce v oblasti zmírnění negativních důsledků klimatických změn v rámci skupiny IBSA a klimatické problémy jednotlivých zemí.

Cca třetina práce se týká jiných skupin jiho-jihní spolupráce, nežli je IBSA, a nechápu jejich opodstatněnost pro naplnění cíle práce, který se týká konkrétně platformy IBSA. Pokud mělo jít o představení historického vývoje jiho-jihní spolupráce, dle mého názoru měla být tato část práce kratší a stručnější. V úvodu práce navíc autorka neodůvodňuje zařazení kapitol 2.1, 2.2, 2.3 a 2.4 do práce, ani volbu těchto konkrétních příkladů jiho-jihní spolupráce, neboť takovýchto příkladů v mezinárodním systému nalezneme více (BRICS, Partners in South-South Cooperation atd.).

V závěru zbytečně znovu opakuje informace týkající se forem spolupráce, jichž se ani práce nemá týkat. Navíc jak v úvodu (s. 9), tak v závěru (s. 50) označuje kapitolu 3 za praktickou část práce, jako kdyby kapitola 2 jí být neměla (o teoretickou kapitolu však také nejde). Druhá část závěru (od s. 50) je však opět text již mnohem zdařilejší, kde autorka zodpovídá výzkumné otázky a výstižně se jí podařilo shrnout hlavní závěry své práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorka využívá kvalitní zdroje (jen má zmatek v tom, jak uvádět ročník a číslo odborného časopisu, tak používá rovnou tři verze), **ale odkazovací systém ve velké části textu vykazuje již téměř klasický problém studentských prací - "schovat" si odkaz na zdroj až na konec odstavce**, což pak vede k



tomu, že u některých informací, kde odkaz má být, tak uveden není, jelikož byl umístěn až na konec části textu, který byl ze zdroje převzat (viz např. s. 13, 28, 34-37). **Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, text je čtivý, neobsahuje žádné vážné stylistické nedostatky, jen občas v práci zazní malinko nepřesně formulovaná věta** (např. s. 33 "Členské země IBSA udělaly nicméně velký pokrok v různých oblastech klimatických změn." místo "v boji proti následkům klimatických změn"). **Autorka občas chybí v interpunkci**, ale jinak se pravopisné chyby či překlepy v práci nachází ve zcela minimálním množství. **Grafická úprava textu je téměř bezproblémová**, avšak pro větší přehlednost bylo vhodné tučně vyznačovat názvy kapitol.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Problémovým místem předkládané práce je skutečnost, že studentka neprovedla plánovanou analýzu a možná příliš prostoru je věnováno otázkám, které s cílem práce příliš (vůbec) nesouvisí (kap. 2), nicméně větší část práce týkající se stanoveného tématu je textem velmi zdařilým a pečlivě zpracovaným a poskytuje ucelený přehled o diskuzi a možnostech spolupráce v oblasti boje proti negativním důsledkům klimatických změn v rámci IBSA, byť analýzu samotné spolupráce zemí nepředkládá.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Proč studentka zvolila jako příklady jiho-jihní spolupráce Hnutí nezúčastněných, G77, G20 a Speciální úřad OSN pro jiho-jihní spolupráci? Jaké opodstatnění mají tyto kapitoly v práci?

Proč studentka považuje skupinu G20 za příklad jiho-jihní spolupráce, když se na aktivitách tohoto fóra podílí i řada západních zemí (zemí globálního Severu)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 12. května 2016

PODPIS: