

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Michaela Šelenberková**

NÁZEV PRÁCE: **Jak se vyrovnáváme se socialistickou minulostí? Český film po roce 1989**

HODNOTIL: *Doc. Přemysl Rosůlek*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo zjistit, |"jak je zobrazován socialistický režim ve filmech natočených po roce 1989 až do roku 2014 (s. 6)." Domnívám se, že hlavní cíl se podařilo splnit, dílčí výhrady a náměty k obhajobě uvádím níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Takto vytyčené otázky nelze nic vytknout. Autorka prokázala na stránkách práce opravdovou znalost problematiky, v níž se pohybuje. Není však jednoduché se vypořádat s interpretací dle formulovaných cílů a zde se domnívám, že se objevují i dílčí nedostatky práce. Není zcela jasné, proč se - v kontrastu s jasně formulovaným cílem - autorka zaobírá i tzv. trezorovými filmy a seriály. Vzhledem k náročnosti je pak logické, že v takto obsahově "napěchované" práci se tu a tam objevují zajímavé postřehy, ale jindy nezbývá čas na důkladnější analýzu motivů a témat a pozastavení u filmů se pak objevují spíše v krátkém až encyklopedickém sledu (např. s. 30).

Naopak bych rád vyzdvihl obsahově zajímavou kapitolu o kolektivní paměti. Totéž platí i o peripetích spjatých s privatizací kinematografie v divokých 90. letech 20. století, ale není mi jasné, jak tato - jinak zajímavá část práce - zapadá do celkového schématu.

Jako dílčí náměty, náměty či polemiku - rozhodně témata k diskuzi - uvádím ještě několik dalších bodů:

(1) Je adekvátní uvádět (téměř jako alarmující) kontrastující průměr o ceně Obecného štěstí z let 1990-91, který stál 8 mil. Kč s filmem Ve stínu z roku 2012, který stál 60-80 mil. Kč, když se za stejnou dobu platy téměř zdesetinásobily?

(2) "Téma emigrace není nosným tématem žádného z filmů," uvádí autorka na s. 34, ale např. nejen u filmu Rebelové tomu tak dle mého soudu jednoznačně je.

(3) Na některé známé filmy, např. Kolja, nezbylo než pár řádek, přičemž některým ostatním se věnuje větší pozornost. Není mi tudíž jasné, dle jakých kritérií se pak autorka věnuje více vybraným filmům jako je např. Občanský průkaz?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev je na solidní úrovni. Jen některé dílčí výhrady mohou vést k formální části práce:

- (a) nelze napsat, že kniha J. Čulíka Society in Distress... "není v ČR dostupná", když ji v době psaní tohoto posudku mohu na amazon.com za 55 dolarů koupit i v České republice.
- (b) Raději bych zvolil psaní "ČSFD" a celý název než "csfd" (s. 8).
- (c) CS Film je určen nejen pro satelitní, ale i kabelové sítě (s. 28).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Autorka předložila velmi zajímavý text po obsahové stránce. Atraktivní a originální téma s transdisciplinární tematikou, které je náročné na zpracování. Autorka se dle mého názoru s těmito výhradami dokázala vypořádat. Klady určitě převažují nad zápory. Dílčí stinné stránky jsem již zmínil výše a autorka by se s nimi měla vypořádat během své obhajoby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

- 1) Viz náměty v obsahové části a pak dále ještě 1) - 3) tamtéž.
- 2) Viz a) - c) ve formální části práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 20. května 2016

PODPIS: