

POSUDEK VEDOUcí PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Tereza Švelchová**
Název diplomové práce: **Stanovení, určení a sjednávání mzdy**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka si zvolila za svou diplomovou práci téma odměňování zaměstnanců v podnikatelské sféře, které blíže stanovila na téma „Stanovení, určení a sjednávání mzdy“. Byť trochu pojala toto téma ve svém zadání úžeji, v konečném zpracování je pojala poněkud široce, avšak toto lze na s ohledem na specifickou téma, pochopit. Trochu příliš autorka podává v úvodních pasážích (viz. 2.1. až 7.) velice široce výklad institutu pracovního práva, které mají souvislost s tímto tématem. Asi by bylo vhodnější z hlediska zařazení struktury prameny slovenského práva zařadit na místo 2.1.8. do kapitoly 6.6. (stejně tak 2.3.1.). Nicméně se autorka věnuje nejen obsáhle historického vývoji tohoto právního institutu a postihuje veškeré instituty. Asi znovu předesílám, že by bylo vhodnější v mnoha případech argumentovat srovnáním či judikaturou v oblasti na ucelenějších místech, než které jsou uvedeny.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka dílo zpracovala na základě právní úpravy i dostupné judikatury, důsledně se snažila používat nejen metodu kompilační, i komparativní, a to i s ohledem na kapitoly zejména 2.1.7., 2.7.5, 2.8.1., 2.10.1.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace diplomantky v oblasti právní úpravy je na velmi dobré úrovni. Judikaturu důsledně cituje, nemám výhrad v tomto směru.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Mohu znovu uvést, že diplomová práce velice dobře pracuje s příslušnými právními prameny i dostupnou judikaturou, tyto prameny jsou vždy řádně citovány.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka využila důsledně domácí literaturu, dle hodnocení zpracovatele vycházela z odpovídajících zdrojů viz. Pavlátová, Bělina, Hůrka, Barancová, Tomšík. Sama si tyto některé zdroje vyhledala.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Nemám žádné výhrady po formální stránce, tato diplomová práce je přehledná i s ohledem na poměrnou složitost tématu čtivá, přehledná, tvoří organický celek. Odkazy jsou v rozsahu 85 stran, text je kultivovaný, rozsah práce překračující běžný normám, nemám jakýkoliv výhrad v této souvislosti.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zpracovala velice kvalitní diplomovou práci, mám zato, že splňuje veškeré požadavky na úroveň diplomových prací kladené, tuto hodnotím velmi dobře, když v závěru část 8. postrádám konkrétnější návrhy de lege ferenda.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:	X		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak nahlížíte na otázky, kdy zaměstnanci pracující v režimu odměňování hodinové mzdy a měsíční mzdy jsou odlišně odměňováni z hlediska tzv. zaokrouhlování pracovní doby. Je to možné, jedná se o nerovné zacházení, kam až lze směřovat tzv. rovnostářství apod.? 2. K jakým výraznějším změnám v oblasti odměňování došlo v průběhu let 2015 a 2016? 				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 29.4.2016

JUDr. Dana Kolaříková

