

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Nelli Bakuridzeová

Název diplomové práce: Aktuální otázky střídavé péče

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je rozdělena do úvodu, pěti kapitol a závěru. Struktura práce je srozumitelná, autorka se zaměřuje na zvolené téma a obecné výklady rodinněprávních institutů omezuje na nezbytný rozsah.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a základní judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na téma dovolacího řízení.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka diplomové práce orientuje na dostatečné úrovni. Lze se setkat pouze s ojedinělými nepřesnostmi. Např. v kapitole věnující se předběžným opatřením je poněkud nedůsledné rozlišování dvou typů předběžných opatření, které ve vztahu k péči o nezletilé dítě přicházejí v úvahu. Text jakoby naznačoval, že formu střídavé péče může soud zvolit i při vydání předběžného opatření podle § 452 ZŘS a § 924 OZ, což však nejsou případy, na které speciální předběžné opatření míří. Nesprávný je rovněž údaj, že Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod je v ČR platná od 3. září 1953.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<p>Na práci oceňuji rozbor dostupné judikatury Ústavního soudu. Autorka se snaží interpretovat nálezy v jejich souvislostech a vytvořit vlastní názor na celkový přístup Ústavního soudu k otázce stříkavé výchovy. Pozitivní je i snaha o představení kontroverzních rozhodnutí soudů prvního stupně. Ovšem zde byly vybrány pouze dva případy, a již z toho důvodu je problematické činit z nich jakékoliv zobecňující závěry.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>S odbornou literaturou je pracováno na základní úrovni, používání některých děl se navíc poměrně často opakuje. Má-li se jednat o výklad aktuálních otázek, pak nesouhlas vyvolávají zejména odkazy na starší literaturu, neodpovídající současné praxi (např. poznámka č. 30). Vhodné je též uvádět přímo zdroj informace, nikoliv odkaz na jiné dílo, kde o původním zdroji bylo pojednáno (viz kapitola 1.4). Zabývá-li se diplomantka zahraniční praxí, je jistě na místě citovat i zahraniční literaturu. Problematické se jeví odkazy na internetové zdroje, u nichž nejenže není uveden autor, ale ze samotného názvu webové stránky je zřejmá jeho názorová zaujatost.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>K formální úpravě nemám závažnějších výhrad. Lze vytnout drobnosti jako komplikované věty a překlepy (např. str. 23/1, 29/3), nesprávné psaní čárek ve větách (např. str. 26, 27, 32, 42, 49, 52), neucelený systém zkratk (ZZŘS na str. 26 x ZŘS na str. 36), nejasné poznámky pod čarou (pozn. 545, 138 – zde měl být odkaz na komentář).</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Přes výše uvedené výhrady hodnotím práci veskrze kladně. Nespornou výhodou je autorka si vybrala téma, které ji zajímá, což se pochopitelně odráží ve způsobu zpracování a v celkové čtivosti práce. Oceňuji rovněž snahu po formulaci vlastních názorů a hledání řešení nastolených otázek.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jak je mediace upravena v České republice a jaký je její současný praktický význam v řízeních péče soudu o nezletilé děti?</p> <p>2. Jaké návrhy má autorka pro efektivní zrychlení řízení před soudy.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 23. dubna 2016



¹ Nehodící se škrtněte.