

**OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Akademický rok 2015/2016

**Jméno studenta:** Bc. Lucie Benešová  
**Studijní obor:** Učitelství Tv - Ps pro střední školy  
**Téma diplomové práce:** Problematika testování pohybových dovedností ve volejbale - odbití obouruč vrchem

**Typ diplomové práce**

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopořad apod.)
- kompilační
- projektový

**Oponent práce:** doc. Ladislav Čepička, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

**Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Jedná se o práci výzkumného charakteru s přesahem do oblasti metodiky hodnocení vyučovacího procesu. Cíl práce, úkoly, hypotézy a vědecké otázky by bylo možno formulovat o něco lépe. Například v cíli by se neměla objevit formulace "či úplně nahradit", pořízení videozáznamu či realizace testu nejsou úkoly práce, hypotéza by neměla být formulována tak, že předpokládá neexistenci něčeho, apod. Kladem práce je bezesporu použití metod a technik kvalitativního výzkumu, které jsou vhodně kombinovány s metodami kvantitativními, zejména teorie položkových odpovědí. Jedná se tak o hezký příklad blended přístupu. Dobře jsou zpracovány výsledky a závěry práce, kde autorka jednoznačně odpověděla na stanovené předpoklady.

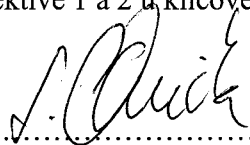
V práci se nevyskytují ve větším množství formální chyby, přesto bych rád upozornil na některé drobnosti. Některé zkratky užívané v textu nejsou uvedeny v seznamu zkratek, názvy oborů (viz kapitola 4.2), místy je užíván hovorový jazyk (vypíchnout z programu, životní příběh v úvodu), použití nevhodné symboliky v textu (5x namísto 5 krát, pí namísto paní), zápis hodnot korelačních koeficientů na 9 desetinných míst (úplně postačují 3), apod. Nicméně tyto chyby nesnižují významně kvalitu práce.



**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

1. V čem spatřujete přínos použití Raschova modelu při hodnocení pohybových dovedností?
2. Čím si vysvětlujete nízkou shodu mezi experty 2 a 3, respektive 1 a 2 u klíčového místa<sup>3</sup>, respektive 2 (viz tabulka 4)?

V Plzni, dne 15. 5. 2016

  
.....  
podpis oponenta práce