

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
posudek oponenta**

Práci předložila studentka: Martina Bláhová

**Název práce: Spolková činnost ve vztahu k utváření identity**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Lenka Jakoubková Budilová

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce bylo „postihnout kolektivní identitu spolku dobrovolných hasičů“ (str. 1) a popsat kolektivní život spolku. S určitými výhradami se cíl práci naplnit podařilo.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka volí poměrně zajímavé a aktuální téma, které sleduje střízlivě a po předvídatelné lince (dobrovolnická sdružení – venkov – historie dobrovolných hasičů – vlastní výzkum). Vymezení teoretických konceptů je však často velmi vágní a povrchní, a příliš často autorka sklouzává k zevšeobecnujícím deklamacím, například tehdy, když tvrdí, že venkov je nositelem jakési univerzální kultury, která se nemění a je hodna zachování (str. 5), nebo když uvádí, že občanský sektor označuje to, co v každé společnosti bylo vždy (str. 13). Je pravda, že v těchto pasážích autorka cituje jiné autory, ale proč jejich tvrzení nechává bez diskuse a nepodrobuje kritice? Neměl by se snad každý absolvent antropologie v takovém okamžiku ostražitě ptát, platí-li tyto teze v mezikulturním a historickém srovnání? Například i z následující pasáže věnované historickému vývoji dobrovolných spolků na území dnešní ČR je patrné, že občanský sektor zde rozhodně neexistoval vždy (a to přesto, že kapitola je opět uvozena nesmyslnou tezí, že dobrovolnické a veřejně prospěšné aktivity byly odedávna součástí české kultury, str. 14). Co je „kultura“ a co je „česká kultura“? A dá se mluvit o tom, že něco „odedávna existuje v české kultuře“? Neukazuje antropologická diskuse pojmu kultura (nemluvě o etnicitě či nacionalismu – srov. adjektivum „česká“) snad, že kultura je fluidní, proměnlivá, adaptivní atd....? Úplně chybí jakákoli reflexe vztahu sportu (a dobrovolnických spolků) a nacionalismu. Podobně venkovský prostor je neustále diskutován jako existující sám o sobě, resp. v opozici k městu, ale je možné takto (bez města) venkov analyzovat?

Asi nejvydařenější částí textu je popisná historická pasáž věnovaná vývoji spolku v českých zemích. V partii, která analyzuje výsledky vlastního výzkumu, je často naznačena řada zajímavých bodů, které však nejsou dál nijak analyzovány, vše je ponecháno jakoby na půl cesty. Například několikrát zmíněná skutečnost, že místní spolky jsou často ovládány jakýmsi rodinnými klany, není nijak dál rozvedena, což je škoda. V tomto ohledu by bylo možné se inspirovat například Kandertovou prací o vesnici na středním Slovensku (Kandert 2004). V práci se nedozvíme, jaká je pluralita identit členů spolku, zda mezi nimi dochází k napětí a jak je řešeno, a nedozvíme se nic ani o sociální struktuře či fungování sociálních sítí ve sledovaných obcích. Vlastně je škoda, že se nejednalo o hlubší a delší etnografický výzkum, protože řada zajímavých skutečností by se pravděpodobně dala zjistit dlouhodobým zúčastněným pozorováním.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky není nejsilnější. V práci se často objevují věty, které nemají charakter vět (většinou jim chybí přísudek), případně jsou nastylizované tak, že nedávají smysl. Interpunkce v celém textu je strašlivá, občas se vyskytnou i gramatické chyby. Otázkou je, proč autorka práci nenechala projít jazykovou korekturou.

V odkazech na odbornou literaturu často chybí údaj o straně/stranách (např. hned v prvním odkazu), některé tituly uvedené v textu chybí v seznamu literatury na konci práce (např. Heřmanová, Patočka, 2008 – str. 10; Mudde – Kopecký 2003 – str. 13). Na můj vkus obsahuje seznam literatury málo zahraničních textů (vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Pokud jde o proporcionalitu teoretické a vlastní práce, text DP je poměrně vyvážený. Celkový dojem z práce kazí jak formální úprava textu, tak mnohdy povrchní diskuse klíčových pojmů (identita, venkov, kultura), tak skutečnost, že vlastní výzkum vlastně nepřináší žádná nová zjištění, která bychom již netušili na začátku práce. Práce tak naplňuje základní standardy diplomové práce, dosavadní poznání však žádným zvláštním způsobem dál neposouvá.

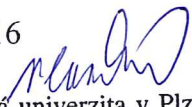
### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Dokázala byste shrnout, co je charakteristické pro vymezení kolektivní identity členů hasičských spolků? Jaký je vztah venkova a města?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji známku dobře.

Datum: 22. 5. 2016

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

  
Podpis: Lenka Jakoubková Budilová