



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotila: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil: Bc. Jiří Holický

Název práce: Teorie fikčních světů v literatuře: aktualizace konceptu fikčních světů v období postmoderny

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce, tak jak vyplývá z obsahu a struktury, je analýza konceptu fikčních světů v tradiční podobě a reflexe jeho aktualizace v kontextu úvah o postmoderně. Samotný záměr práce nabízí prostor pro zpracování zajímavého námětu, který nicméně musí být rozpracován v rámci metod a terminologie teorie interpretace. Soudím, že uvedený záměr autor naplnil odpovídajícím způsobem (připomínky dále).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V první části se autor věnuje dnes již tradičnímu konceptu fikčních světů, s nímž přichází Lubomír Doležel; kromě jeho koncepce jsou zmíněny též úvahy Ruth Ronenové, Umberta Eca a Vlastimila Zusky. Jedná se o systematickou, pečlivou deskripci základních tezí, vcelku přesně pracující se specifickou Doleželovou terminologií. Co ovšem postrádám, je výraznější odstup od popisovaných konceptů a četnější využití sekundárních zdrojů, které by byly základem kritického zhodnocení zkoumaných tezí. Právě k takovému kritickému zhodnocení by bylo též potřeba zohlednit širší teoretický rámec daných úvah (zejm. pokud jde o vztah fikce a skutečnosti). Druhá část je již soustředěna na aktualizaci konceptu fikčních světů v období postmoderny. Na příkladě videoher, stolních RPG atd. autor ukazuje rozšíření role čtenáře a autora, dále pak představuje Kirbyho koncept digimodernismu a úvahy Mikhaile Epsteina o virtualismu. Tato část je vcelku originálním zpracováním tématu, přičemž autor vhodně vybírá relevantní momenty související s konceptem fikčních světů. Přesto by myslím teoretické zázemí mohlo být jasnější a souvislost s tradičním konceptem fikčních světů by měla být explicitněji vyložena a argumentačně podložena. Světy, o nichž autor hovoří, jsou spíše světy fiktivními než fikčními, a případný posun terminologie i celého konceptu by pak měl být důsledněji vysvětlen a obhájen.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na dobré úrovni, text je srozumitelný a vyrovnává se vcelku adekvátně s potřebnou terminologií. Členění práce je logické, byť bych zvažila přeskupení podkapitol v kap. 3. Práce čerpá z dostačujícího množství zdrojů, s nimiž autor pracuje korektně. S ohledem na specifika práce bylo nutno využít též zdroje, které nebývají v odborném textu standardní, s těmito nástrahami se nicméně autor vypořádal dobře.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o promyšlenou, systematickou a poctivou práci usilující o zpracování poměrně originálního námětu (jehož zaměření autor inicioval sám). Autor po celou dobu přípravy práce postupoval uvědoměle, systematicky; text práce vznikl průběžně a byl též průběžně konzultován. Za jistý nedostatek považuji spíše nekritickou deskriptivnost převážně první části práce a jisté argumentační mezery pokud jde o aktualizaci tradičního konceptu fikčních světů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyjáďte se k připomínkám výše.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 20. 5. 2016

Podpis:

