

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Navržená známka vedoucího práce: 3

Navržená známka oponenta: 2

V úvodu obhajoby byla představena vysokoškolská kvalifikační práce nejprve formou prezentace na PC a poté formou nainstalovaného díla ve výstavním prostoru.

Komise byla podrobně seznámena s hodnocením vedoucího práce a posudkem oponenta včetně navrhované známky. Dále byla komise seznámena i s teoretickou částí vysokoškolské kvalifikační práce.

Studentka seznámila komisi s inspirací pro svoji bakalářskou práci. Studentka se zabývala světlou a tmou a výsledky sonarů šperku reflektuje povrch ze žmy.

PhDr. Mergl upozorňuje na dotič zpracování textované části práce a některé detaily, které studentka vyžaduje by mohly být lépe zvýrazněny v praktické práci.

PhDr. Mergl: "Proč jste výslední šperky barvila barvou? Nebylo by lepší použít barvu přímo z materiálu? Proč jste žvavy remodelovala?"

Studentka: "Lépe se mi pracuje v počítači, kde jsem žvavy žvavy šperku v 3D programu a následně vše vytiskla na 3D tiskárně."

PhDr. Mergl: "V tomto případě je to škoda, v některých případech řemeslní zpracování je kvalitnější a vyšla jste se následným problémem při barvení."

Doc. Vogel, vyžádal poruchovan úpravu šperku, sličkami barvy, není kvalitní a při nošení šperku dochází k obrácení barvy.

Komise hlasováním rozhodla o klasifikaci práce známkou dobře.

Členové zkušební komise:

Doc. M.A. Petr Vogel

Doc. akademický malíř Josef Míštera

Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

PhDr. Petra Matějovičová

PhDr. Jan Mergl, Ph.D.

PhDr. Světlana Spiwoková

MgA. Martin Verner

Doc. MgA. Zdeněk Veverka

Klasifikace: DOBŘE

Datum obhajoby: 12. června 2017

.....
podpis zkoušejícího