

# Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Markéta Bošková**

Název práce: **Analýza vývoje uživatelských rozhraní**

---

## Obsah práce:

Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah

*Komentář:* Obsahem práce je historický vývoj nejrozšířenějších operačních systémů (OS) vzhledem k jejich uživatelskému rozhraní (UI). Práce je přehledně strukturovaná, její obsah je odpovídající a rozsah je (i s přihlédnutím k četným obrázkům zabírajícím cca 16 stran) nadprůměrných 63 stran.

---

## Kvalita řešení a dosažených výsledků:

Velmi dobrá

*Komentář:* Pro důkladné srovnání uživatelských rozhraní OS práce v několika ohledech není zcela přívětivá. Za prvé by se čtenáři velmi hodilo znázornění vydání jednotlivých OS a jejich verzí na trh znázorněné v grafu s časovou osou. Rovněž tak první výskyt jednotlivých komponent grafického UI (GUI) OS by zasloužilo grafické znázornění s informací, který z popisovaných systémů je zavedl jako první. V současném stavu je tyto fakta nutno vyčítat ze 3. a 4. kapitoly, což je více než polovina textu celé práce. Kapitola 4, která by mohla alespoň textově podat tuto informaci o komponentách, pak zahrnuje pouze komponenty nezminěné v kapitole 3 a to bez jakéhokoli časového kontextu (nepočítáme-li samotné verze OS) a má jen 2 strany.

Přehlednosti v další části práce, konkrétně srovnání programovacích rozhraní (API) pro tvorbu GUI operačních systémů, by pak pomohlo stanovení jasných (ač třeba i subjektivních) kritérií a jejich hodnocení pro jednotlivá API zanesené v tabulce.

Menší problémy se pak objevují v konzistenci popisů (u některých verzí OS chybí rok uvedení na trh, zmínka o možnosti více uživatelských účtů je jen v jednom OS stejně jako jméno tvůrce, atd.).

Přesto ale práce poskytuje velmi dobrý přehled historie OS a jejich rozhraní stejně jako kvalitní základ pro implementaci GUI skrze různá API (včetně ilustračních příkladů) a jejich srovnání.

---

## Formální úroveň:

Velmi dobrá

*Komentář:* Formální stránka práce je jejím nejvíce rozporuplným aspektem. Na jedné straně je text gramaticky a stylisticky čistý (až na občasné neobratné nebo hovorové formulace), má logickou návaznost, ilustrace jsou čitelné a prezentují potřebné informace, překlepy a chyby v interpunkci se objevují velmi sporadicky, pokud vůbec.

Na straně druhé se objevují chyby typu nevysvětlení zkratky nebo cizojazyčného pojmu, střídavé používání českého výrazu a anglicismu (bez vysvětlení jejich ekvivalence), občasný zbytečně dlouhý odstavec a nekonzistentní formát oddělení odstavců. Častým jevem je pak odkazování obrázků v textu až po jejich výskytu. Z obvyklých formálních částí práce pak chybí seznamy obrázků, zkratk a pojmů (všech je v práci velké množství) a přílohy, včetně obsahu CD. Navíc návody na spouštění ilustračních příkladů GUI (včetně jejich celkových obrázků) a emulátoru mohly být také dobrými přílohami.

---

## Práce s literaturou:

Velmi dobrá

*Komentář:* Práce cituje 18 zdrojů (plus některé odkazy v poznámkách pod čarou) z nichž 9 není online typu (ač jsou reprezentovány hlavně ISBN a HTML odkazy na stránky s plnými texty místo plně kvalifikovaného bibliografického záznamu). Všechny zdroje jsou relevantní a řádně citované.

---

### Splnění zadání:

Splněno s menšími výhradami;

*Komentář:* Menší výhradou je bod 3 zadání, který splněn je, ale jak je popsáno výše, dosti neuceleně a rozmělněně ve velké části textu práce.

---

### Dotazy k práci:

- 1) Díky emulátorům bylo možné projít a ozkoušet všechny popsané verze všech operačních systémů?
- 2) Pokud je pravda, že Aktivní plocha „součástí systému byla až do verze Windows Vista“ (viz kapitola 3.2.4), proč se o ní mluví v kapitole o Windows 95?
- 3) Podle kapitoly 3.2.7 o Windows Vista, „menu se již nerozbaluje kaskádovitě na další submenu“. Ale v kapitole 3.2.6 o Windows XP se říká v podstatě to samé, „Start menu ... již není implementována jako kaskádové menu s dalšími sub-menu“. Kdy tedy k této změně menu opravdu došlo?
- 4) V kapitole 3 říkáte, že popisujete operační systémy, které jsou „v dnešní době neznámější a nepoužívanější“. Podle koho? Byly zadané, je to informace z literatury, nebo vlastní úsudek?

Navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 24.5.2017

Ing. Petr Pícha

