

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: FUNKČNÍ MORFOLOGIE RAKA KAMENÁČE (AUSTROPOTAMOBIOUS TORRENTIUM) V ČESKÉ REPUBLICE

Autor práce: Mgr. Lukáš Hulec

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

-
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
 Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
 Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
 Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1. Uveďte některé parametry, které a jak ovlivňují morfologii raků.

2. Jak byste dokumentoval deklarovanou nižší variabilitu znaků raků na Lučním potoce v Podkrkonoší? Jaká je potom variabilita u ostatních toků?

Slovní hodnocení práce

Již druhá diplomová práce Mgr. Lukáše Hulce na téma raci se po té první, realizované v rámci jeho magisterského studia na UPOL a zaměřené na ekologii raka kamenáče, zabývá opět tímto druhem, tentokrát optikou funkční morfologie; tj. morfologie, která je výsledkem mnoha různých faktorů.

Práce má celkem 73 stran, obsahuje 41 obrázků, 4 tabulky, pracuje se 41 zdroji (v naprosté většině cizojazyčnými a časopiseckými). Je součástí velkého projektu zabývajícího se funkční morfologií raka kamenáče; sama řeší morfologické rozdíly mezi populacemi v kontextu s charakterem habitatu, který raci obývají. Navíc přináší hodnotné srovnání dvou různých metod získávání (tedy měření) morfologických údajů.

Úvod představuje spíše anotaci, naopak pasáže týkající se zájmového druhu uvedené v kapitole Materiál a metody bych raději viděl v kapitole Úvod. V této kapitole je také několik nepřesností. Např. v ČR žije kamenáč na více než 50 tocích (což představuje cca 30 populací; nicméně v textu je uvedeno, že druh žije na 30 tocích).

V rámci kapitoly Materiál a metody mám výtku pouze k provedené korekci; dle mého názoru bylo správnější neprovést korekci na základě náhodného výběru raků ale náhodného výběru jedinců z různých délkových kategorií vybraných proporcionálně ke skutečné délkové struktuře.

Výsledky jsou obsáhlé, zpracované přesně a věcně; nicméně vzhledem k jejich rozsahu jsou jen málo přehledné. Naštěstí se na začátku diskuze objevilo malé zhodnocení zjištěných výsledků, které celý text (rozuměj kapitolu výsledky) rekapituluje a stručně shrnuje největší rozdíly; toto shrnutí ale asi mělo být spíše na konci kapitoly výsledky. V kapitole Výsledky dále absentují odkazy na obrázky, místy se vyskytují nepřiliš obratné formulace (např. významná odlišnost). V některých grafech (obr. 10) jsou patrně odlehle hodnoty, které jsou natolik extrémní, že měly být z hodnoceného souboru vyřazeny; jedná se pravděpodobně o chybu měření.

Diskuze je téměř skvělá; potvrzuje, že autor se problematikou raka kamenáče zabývá již téměř 10 let a je schopen analyticky a deduktivně přemýšlet. Jen by si některé pasáže zasloužily více citovaných zdrojů. Na první pohled by zaujal v diskuzi nějaký vážný pokus o nalezení užšího vztahu mezi morfologií a obývaným habitatem, ale autor se dobře těchto laciných spekulací vyvaroval: vždyť morfologie (jak naznačil v úvodu) je pod vlivem tolika faktorů, že hodnocení pouhého vztahu morfologie/struktura toku by bylo pouhým hazardováním s jeho rakařským renomé. Hodnotná je diskuze srovnávající dvě metody měření; správná je dedukce, že i když je rozdíl mezi daty získanými různými metodami významný, nejedná se o problém, neboť zjištěné rozdíly jsou v desetinách milimetru, tj. srovnatelné s chybou prvního řádu.

Zdroje jsou citovány vesměs správně, i když místy chybí (např. na str. 4) nebo mají špatné vrocení (Vlach a kol 2012), případně nepoužívá aktuální informace (v případě morfologie Vlach a Valdmanová 2015).

Práce trpí některými formálními a jazykovými nedostatky, jako je občasné neuvádění vědeckých taxonů kurzívou (především v seznamu literatury), malá písmena začátku taxonů (např. astacidae, austropotamobius). Někdy jsou komolena jména autorů, např. Fis(c)her, Štamberk(g)ová, atd., v názvu toků (Novoselský potok místo Novosedlský potok). Chyby se objevují v interpunkci nebo ve formátování závorek (často s mezerami na místech, kde mít nemají). Je patrné, že práce měla být ponechána na několik dní ladem a pak znovu pročtena, a tak by řada výše popisovaných chyb byla odhalena.

Berou-li v potaz kvalitu práce, množství použitých metod a vyhodnocení dat, stejně jako diskuzi, a přivřou-li lehce jedno oko nad horší formální úpravou, hodnotím jednoznačně **výborně**.

Datum: 29.8.2017

Podpis:

