

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
FAKULTA EKONOMICKÁ

Diplomová práce

Dotace a další externí zdroje financování v agrobusinessu

Subsidies and other external funding sources in Agribusiness

Bc. Miloslava Jirsová

Plzeň 2018

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta ekonomická
Akademický rok: 2016/2017

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Miloslava JIRSOVÁ**
Osobní číslo: **K16N0047K**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Podniková ekonomika a management**
Název tématu: **Dotace a další externí zdroje financování v agrobusinessu**
Zadávající katedra: **Katedra financí a účetnictví**

Zásady pro vypracování:

1. Charakterizujte pojmy spojené s problematikou dotací, popište možné zdroje čerpání dotací v zemědělském sektoru.
2. Komparujte řešení účtování a vykazování dotací dle právních předpisů ČR a IAS/IFRS a vysvětlete vliv odlišností na účetní výkaznictví zemědělských podniků.
3. Proveďte průzkum mapující využívání dotačních titulů využívaných zemědělskými podniky v Plzeňském a Středočeském kraji.
4. Na modelovém podniku demonstруйте vliv odlišného vykazování dotací na výsledek hospodaření, bilanční sumu a základní ukazatele finanční analýzy.
5. Shrňte problematiku dotací a vypracujte závěr.

Rozsah grafických prací: **neuveđen**
Rozsah kvalifikační práce: **60 - 80 stran**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

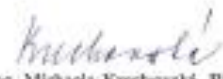
- **BOHÁČOVÁ, Ivana; LANDOVÁ, Petra.** *Ekonomika agrárního sektoru.* 1. vydání. Praha: Česká zemědělská univerzita, 2014. 150 s. ISBN 978-80-213-2525-8
- **DVOŘÁKOVÁ, Dana.** *Finanční účetnictví a výkaznictví podle mezinárodních standardů IFRS. Aktualizované a rozšířené vydání.* Brno: Biz Books, 2014. 327 s. ISBN 978-80-265-0149-7
- **PROCHÁZKA, David.** *Ekonomické dopady implementace IFRS v Evropě.* 1. vydání. Praha: Oeconomica, nakladatelství VŠE. 2015. 153 s. ISBN 978-80-245-2097-1
- **VALDER, Antonín.** *Účetnictví pro podnikatele v zemědělství.* Praha: Wolters Kluwer, 2008. 327 s. ISBN 978-80-7357-388-1

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Jana Hinke, Ph.D.**
Katedra financí a účetnictví

Datum zadání diplomové práce: **21. října 2016**
Termín odevzdání diplomové práce: **24. dubna 2017**


Doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný
děkan




Ing. Michaela Krebovská, Ph.D.
vedoucí katedry

V Plzni dne 21. října 2016

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma

„Dotace a další externí zdroje financování v agrobusinessu“

vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucí diplomové práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

V Plzni dne 11.4.2018.

.....

podpis autora

Poděkování

Ráda bych poděkovala vedoucí práce Ing. Janě Hinke, Ph.D., za ochotu, vstřícný přístup, cenné rady a připomínky.

Zároveň bych chtěla poděkovat jednatelům společnosti Druhá Poběžovická, a.s., za povolení k nahlížení do dokumentů společnosti a poskytování údajů, zejména hlavní účetní, paní Zlatě Kolářové.

Obsah

Obsah	5
Úvod.....	9
Cíl a metodický způsob řešení diplomové práce	10
Cíl diplomové práce.....	10
Metodika diplomové práce	10
1 Charakteristika pojmů spojených s problematikou dotací a popis možných zdrojů čerpání dotací v zemědělském sektoru	12
1.1 Charakteristika zemědělských dotací	12
1.2 Charakteristika Společné zemědělské politiky.....	13
1.3 Definování institucí poskytujících dotace	14
1.3.1 Státní zemědělský intervenční fond.....	14
1.3.2 Podpůrný garanční a lesnický fond.....	16
1.4 Rozdělení dotací podle typu podpory	18
1.4.1 Provozní dotace.....	18
1.4.2 Finanční dotace	19
1.4.3 Investiční dotace	19
2 Postup oceňování, účtování a vykazování dotací dle právních předpisů IAS/IFRS	20
2.1 Definování evropské účetní legislativy	20
2.1.1 Vymezení předpisů dle IAS/IFRS, které jsou zaměřeny na účtování a vykazování dotací v zemědělství.....	20
2.1.2 Pojmy spojené se zemědělstvím dle IAS 41	21
2.1.3 Postup při oceňování biologických aktiv dle IAS/IFRS	21
2.1.4 Postup zveřejňování účetní jednotky zabývající se zemědělstvím	22
2.1.5 Postup účtování zemědělských dotací dle IAS/IFRS.....	23

3	Postup oceňování, účtování a vykazování dotací dle právních předpisů ČR.....	25
3.1	Definování české účetní legislativy	25
3.1.1	Vymezení předpisů dle českého účetnictví, které jsou zaměřeny na účtování a vykazování dotací v zemědělství.....	25
3.2	Postup při oceňování zemědělského majetku dle českých předpisů	25
3.3	Účtování a vykazování dotací dle české legislativy	26
4	Komparace oceňování, účtování a vykazování dotací dle právních předpisů ČR a IAS/IFRS a vliv odlišností na účetní výkaznictví zemědělských podniků.....	28
4.1	Porovnání přístupu předpisů k zemědělství.....	28
4.2	Komparace rozdílů v oceňování majetku financovaného dotacemi	28
4.3	Komparace rozdílů v účtování a vykazování dotací.....	29
5	Představení podniku, na němž bude demonstrován vliv odlišného vykazování dotací na výsledek hospodaření, bilanční sumu a základní ukazatele finanční analýzy.....	31
6	Průzkum mapující využívání dotačních titulů využívaných zemědělskými podniky ve Středočeském a Plzeňském kraji	32
6.1	Zhodnocení průzkumu využívání zemědělských dotací ve Středočeském kraji za rok 2016	33
6.2	Zhodnocení průzkumu využívání zemědělských dotací v Plzeňském kraji za rok 2016	46
6.3	Zhodnocení průzkumu využívání zemědělských dotací za rok 2016 pro oba kraje	54
6.4	Podíl čerpání dotací podle typu dotace v závislosti na způsobu jejich oceňování, účtování a vykazování.....	57
7	Demonstrování vlivu odlišného vykazování dotací na výsledek hospodaření, bilanční sumu a základní ukazatele finanční analýzy	59
7.1	Způsob účtování dotací ve zvolené společnosti	59
7.2	Způsob účtování, pokud by zvolená společnost účtovala dle IAS/IFRS.....	62
7.3	Zmapování čerpání dotací zvolenou společností za účetní období 2016	65

7.4	Porovnání vlivu odlišného účtování dotací na konečné zůstatky účtů.....	66
7.5	Vliv odlišného oceňování, účtování a vykazování na přehled o tržbách zemědělských společností středočeského a plzeňského kraje, zmapovaných průzkumem.....	72
	Závěr	73
	Seznam tabulek	76
	Seznam grafů	79
	Seznam použitých zkratk	80
	Seznam použité literatury	82
	Seznam příloh	84
	Abstrakt.....	95
	Abstract.....	96

Úvod

Zemědělství je hlavní ekonomickou činností ve většině venkovských oblastí. Asi polovina obyvatel Evropské Unie (EU) žije na venkově, proto i způsob života na venkově souvisí se zemědělstvím. Zemědělství není jen jednou z možností podnikání, ale po staletí přispívá k utváření a zachování přirozeného životního prostředí, k zachování množství cenných biotopů, určuje ráz významné části krajiny, ovlivňuje život živočichů a celé široké spektrum rostlin. V případě nedobře odvedené práce, může mít dalekosáhlé důsledky na životní prostředí. Zemědělství je producentem potravin, jídla. Jak nastavit rovnováhu mezi tím, aby nebyl po celém světě hlad a měli lidé co jíst a zároveň nedocházelo k nadprodukcí zemědělských výrobků, plýtvání potravinami a znečišťování přírody a ovzduší díky zemědělské produkci, to je nelehký úkol.

Zemědělství je vysoce rizikovým odvětvím. Výnosy z tohoto oboru podnikání jsou totiž významně ovlivněny v rostlinné výrobě počasím, v živočišné výrobě pak možnou nákazou zvířat, což jsou rizikové faktory, které nelze nikdy předem stanovit, určit, propočítat. Zemědělská produkce navíc podléhá době trvanlivosti.

V rámci globalizace vznikají nové trendy, nové inovace, technologie se neustále vyvíjí. V současném světě je v každém oboru podnikání velmi důležité klást důraz na ekologii, neznečišťování životního prostředí, v zemědělství obzvlášť.

Česká Republika (ČR) získala vstupem do EU řadu výhod pro české zemědělce, zejména finanční podporu ve formě dotací a možnost stát se součástí Společné zemědělské politiky. Podmínky čerpání různých finančních podpor a dotací jsou dány dodržováním určitých pravidel a legislativ. Vykazování a účtování dotací pak probíhá odlišným způsobem v rámci českých předpisů a předpisů evropských. Aby mohl být zemědělský podnikatel konkurenceschopný i na evropském trhu, měl by se zajímat o evropskou dotační politiku a znát způsoby oceňování, účtování a oceňování zemědělského majetku nejen v Čechách, ale v celoevropském měřítku.

Cíl a metodický způsob řešení diplomové práce

Cíl diplomové práce

Cílem diplomové práce je definování dotací a dalších externích zdrojů financování v agrobusinessu, komparace účtování a vykazování dotací dle právních předpisů ČR a mezinárodních účetních standardů (IAS/IFRS) a demonstrování vlivu odlišného oceňování, účtování a vykazování dotací na výsledek hospodaření podniku, bilanční sumu a základní ukazatele finanční analýzy.

Metodika diplomové práce

Literární rešerše využívá metodu deskripce. Nejprve jsou charakterizovány pojmy spojené s problematikou dotací, charakterizovány zemědělské dotace, definovány dotační politiky, možnosti čerpání dotací a zdroje umožňující jejich čerpání. Vzhledem k tomu, že Česká Republika je součástí EU, jsou údaje čerpány zejména z veřejně přístupných zdrojů pro občany EU a také z odborných článků a publikací vztahujících se k této problematice.

Následuje definování Evropských účetních předpisů vztahujících se zejména k biologickým aktivům a dotacím a jejich komparaci s právními předpisy ČR. Jsou zde komparovány rozdíly v oceňování, účtování a vykazování biologických aktiv a vliv na základě porovnávání českých účetních standardů a mezinárodního účetního standardu IAS 41 s názvem Zemědělství, který je zaměřen na účtování, oceňování a vykazování biologických aktiv a státních dotací vztahujících se na biologická aktiva. Státní dotace upravuje také standard IAS 20 s názvem Vykazování státních dotací a zveřejňování státní podpory. Tento standard ale řeší především dotace, která nesouvisí pouze se zemědělskou činností, proto je zde zmíněn pouze okrajově a v kapitole je vycházeno především z IAS 41, který se zabývá dotacemi vztahujícími se na biologická aktiva. V této kapitole je definován rozdíl mezi oceňováním, účtováním a vykazováním dotací v závislosti na typu dotace.

Poté je představena společnost, na níž bude demonstrován vliv odlišného vykazování dotací na výsledek hospodaření podniku, bilanční sumu a základní ukazatele finanční analýzy.

Ve vlastní části práce je použita metoda komparace, je zaměřena na průzkum čerpání dotací zemědělskými podniky z Plzeňského a Středočeského kraje a poté na demonstrování vlivu odlišného vykazování. Průzkum byl vytvořen na základě sbírání dat

společností ze Středočeského a Plzeňského kraje s právními formami a.s., s.r.o. a družstvo. Celkem se jednalo o 758 společností, z nichž 546 mělo právní formu s.r.o., 119 mělo právní formu a.s., 93 mělo právní formu družstvo, a jednalo se o 110 dotačních titulů. Údaje bylo možné získat z veřejně dostupných zdrojů z webových stránek poskytovatelů dotací. Tyto údaje jsou uveřejněny jednotlivě formou obrázku pro každou společnost a každou dotaci. Aby bylo možné s údaji dále pracovat, bylo nutné každou společnost a každou jednotlivou dotaci včetně částek přepsat do tabulkového editoru a zpracovat do podoby, z níž by mohly být zpracovány údaje a průzkum zhodnocen. Důležitým aspektem pro získání informací bylo ke všem dotacím prostudovat příručky pro žadatele dotací a zjistit podmínky poskytování a vyplácení dotací. Pro průzkum byl zvolen rok 2016, neboť novější údaje v době zpracování dat nebyly přístupné. U každého okresu jsou definovány dotace s největším podílem na celkové částce dotací, kterou daný okres čerpal. Nejprve jsou oba zkoumané kraje zhodnoceny na základě zdrojů, které dotace poskytovaly, z nichž je zřejmý fakt, že se EU významně finančně podílí na financování zemědělských dotací.

Výsledky průzkumu jsou zobrazeny podle typu dotace tak, jak ovlivní způsob oceňování, účtování a vykazování.

V poslední kapitole je objasněn postup účtování a vykazování dotací ve zvolené společnosti, která účtuje na základě českých účetních předpisů. Následně jsou zde uvedeny příklady účetních případů, pokud by zvolená společnost účtovala na základě metodiky IAS/IFRS. Poté jsou oba přístupy účtování porovnány a je demonstrován vliv odlišného vykazování dotací na výsledek hospodaření podniku, bilanční sumu a základní ukazatele finanční analýzy na výkazech dané společnosti. Na základě výsledků průzkumu mapujícího čerpání dotací je poté komparováno, jaký dopad mají rozdílné účetní předpisy na výsledky hospodaření Středočeského a Plzeňského kraje.

Závěrem jsou shrnuty nejdůležitější poznatky o dotacích a jejich vlivu na hospodaření společností.

1 Charakteristika pojmů spojených s problematikou dotací a popis možných zdrojů čerpání dotací v zemědělském sektoru

Dotace jsou formou finanční podpory s cílem podporovat hospodářskou a sociální politiku. Mohou být poskytovány v přímých formách, jako například hotovostní dotace, bezúročné půjčky nebo v nepřímých formách formou daňových úlev, pojištění, slev na nájmem apod. (Myers, Kent, 2001)

Podle Světové hospodářské organizace (WTO) se rozlišuje mezi pojmem dotace a subvence. Pod pojmem dotace jsou považovány dotace na výrobu, dotace spotřebitelů, vývozní dotace, podpora zaměstnanosti, daňová dotace, dopravní dotace a environmentální externalita a pod pojmem subvence jsou označovány zemědělské dotace a dotace na rybolov. Dotace jsou často považovány za hospodářský zásah v rozporu s požadavky trhu, mohou být používány i jako politický nástroj. (Kolb, 2008)

Dotace je podmíněně nenávratný příspěvek ze státního rozpočtu poskytnutý v rámci vyhlášených dotačních titulů, subvence jsou příspěvky ze státního rozpočtu nenávratné povahy k financování určitých úkolů národního hospodářství. (Valder, Stárová, Čermáková, 2016)

1.1 Charakteristika zemědělských dotací

Výsledky hospodaření zemědělských podniků jsou do značné míry ovlivněny prakticky neovlivnitelnými faktory, mohlo by se na první pohled zdát, že úpadky zemědělských podniků jsou častým jevem. Přesto tomu tak není. Zemědělské podniky v průměru dlouhodobě produkují méně, než aby pokryly svoje náklady, ale díky provozním dotacím dosahují dlouhodobě zisku. (Špička, 2015)

„Perverse dotace“ neboli „zvrácené dotace“, mohou nepřímo způsobovat zhoršování životního prostředí, znečištění a ztrátu krajiny a dokonce, že mohou tyto subvence brzdít ekonomiku, neboť se lidé stanou závislími na dotacích a změni to jejich chování a obchodní rozhodnutí, zkrátka, že bez možnosti získání dotace se podnikatel rozhoduje jinak. (Myers, 1996)

Dotace vytvářejí efekty přelévání mezi hospodářským a průmyslovým odvětvím, subvencovaný výrobek prodávaný na světovém trhu snižuje cenu zboží v jiných zemích, mohou tak být zdrojem napětí mezi rozvinutými a rozvojovými zeměmi. (Myers, 1998)

Je-li dotace určena velkým producentům za stejných podmínek, jako zároveň i geograficky nepříznivě umístěným drobným výrobcům, může se stát, že dotace více

prohloubí problémy menších výrobců. Prosperující velké společnosti v ČR mají totiž dle statistických analýz ze subvencovaných cen celkově větší zisky, než malé zemědělské podniky, pro které byly původně dotace realizovány. (Prášilová, Severová, Chromý, 2011).

Problém oprávněnosti zasahování států do ekonomiky prolíná různými názorovými školami ekonomických teorií. Hledání vhodných variant, vymezení strategií a volba koncepcí a míry vládních zásahů jsou předmětem střetu názorů různých zájmových skupin. Od vstupu ČR do EU v roce 2004 jsou formy podpory i regulace v zemědělství podřízeny pravidlům a limitům společné zemědělské politiky EU. (Bečvářová, Juřica, 2008).

1.2 Charakteristika Společné zemědělské politiky

Společná zemědělská politika (SZP) vznikla v roce 1962. Jejím cílem bylo zajistit evropským občanům cenově dostupné potraviny a zemědělcům přiměřenou životní úroveň. Tehdejší Rada ministrů rozhodla o základních metodách společné organizace trhu pro obiloviny. Od roku 1968 začaly plně fungovat principy zemědělské politiky, v římské smlouvě bylo stanoveno pět cílů, které měly tuto politiku naplnit: (Evropská komise, 2016)

- zvýšit produktivitu výroby,
- zajistit přiměřenou životní úroveň pro zemědělce,
- stabilizovat trhy,
- zabezpečit dostatečné množství potravin pro obyvatelstvo,
- poskytovat spotřebitelům potraviny za přiměřené ceny.

Společenství zavedlo v 70. letech zdanění dovozů a dotování vývozu vlastních zemědělských výrobků, v 80. letech ale začalo docházet k nadprodukcí. Společná zemědělská politika zatěžovala evropský rozpočet a proti silnému protekcionismu protestovali zahraniční producenti. Bylo nutné zavést reformu SZP.

Tzv. MacSharryho reforma v roce 1992 umožnila dohodu v rámci Všeobecné dohody o obchodu a clech (GATT) a uzavření Uruguayského kola jednání o multilaterální liberalizaci světového obchodu. Přínosem reformy bylo odvázní dotací od produkce, a tak došlo ke snížení nadprodukce. Některé kompenzace byly vypláceny pouze na základě ponechání části půdy ladem. Fischlerova reforma v roce 2003 zavedla jednotnou platbu na farmu. Výše plateb se určovala dvěma způsoby. Buď na základě plateb obdržených

v minulém období, nebo na základě plateb na plochu obdělávanou v prvním roce zavedení systému anebo kombinací obou způsobů. Prostřednictvím modulace reforma zdůraznila politiku rozvoje venkova – tzv. druhý pilíř Společné zemědělské politiky. (euroskop.cz)

V roce 2003 reforma SZP přerušila spojení mezi subvencemi a produkcí, zemědělci dostávají podporu příjmů za předpokladu, že se starají dobře o svoji půdu a dodržují normy v oblasti nezávadnosti potravin, životního prostředí a dobrých životních podmínek zvířat. (Evropská komise, 2012)

Mezi roky 2004–2007 vstoupilo do EU 12 nových zemí, zemědělská populace EU se zdvojnásobila a bylo nutné učinit reformu pro další roky. Pro finanční perspektivu 2007–2013 byly určeny dva fondy, Evropský zemědělský záruční fond a Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova. Pro roky 2014–2020 byl vytvořen tzv. Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova a z tohoto programu mohou získávat prostředky zemědělské podniky z členských zemí EU. (Evropská komise, 2016)

Za implementaci Společné zemědělské politiky je zodpovědné Generální ředitelství pro zemědělství a rozvoj venkova, které je součástí Evropské komise a také Evropský parlament. Každý měsíc také zasedá rada ministrů pro zemědělství a rybolov. (euroskop.cz)

1.3 Definování institucí poskytujících dotace

Společnou zemědělskou politiku v ČR provádí Ministerstvo zemědělství prostřednictvím Státního zemědělského intervenčního fondu. (euroskop.cz)

1.3.1 Státní zemědělský intervenční fond

Státní zemědělský intervenční fond (SZIF) je právnickou osobou, sídlí v Praze, náleží do působnosti Ministerstva zemědělství. Rozhoduje o poskytování dotací a subvencí, kontroluje zemědělské podniky, zda plní podmínky dotace, má na starosti intervenční nákupy potravin a zemědělských produktů a zajišťuje jejich zpracování, případně je prodává. Poskytuje licence na dovoz a vývoz zemědělských produktů, provádí činnosti související s programy Evropské unie, se Společnou zemědělskou politikou a také s Programem rozvoje venkova a Evropským rybářským a námořním fondem. SZIF poskytuje dotace, ale také rozhoduje například o jejich vrácení v případě porušení podmínek, hospodaří s finančními zdroji fondu. Provádí také tzv. Cross Compliance, což jsou kontroly podmíněnosti dodržování povinných požadavků v oblasti životního

prostředí, klimatických podmínek a zemědělského a environmentálního stavu půdy, za nichž jsou vypláceny přímé podpory. Fond je financován dotacemi ze státního rozpočtu, z podpor Evropské unie, ale také například ze zisků z prodejů nakoupených intervenčních potravin. Fond se také stará o plnění individuálních produkčních kvót podle předpisů Evropské unie. Jsou to například kvóty na produkci mléka a cukru. SZIF se musí řídit přímo určeným zákonem k tomuto účelu a sice Zákonem č.256/2000 Sb. o Státním zemědělském intervenčním fondu. Součástí zákona je i seznam mnohých dalších nařízení a prováděcích předpisů, kterými se musí SZIF řídit. (Zákon č.256/2000 Sb.)

SZIF také uděluje značky kvality pro potraviny, tzv. „KLASA“ a „Regionální potravina“, kde vyhláší soutěže na umístění produktů pod toto označení. (szif.cz)

V ČR jsou dotační zdroje z Evropské unie doplněny dotacemi plně hrazené státním rozpočtem ČR. Dotačními nástroji v ČR jsou Přímé platby, Národní dotace, Program rozvoje venkova na období 2014–2020, operační program Rybářství na období 2014–2020, dotace v rámci Společné organizace trhu, národní dotace. Jedná se o spolufinancování dotací ze zdrojů EU zdroji z ČR, jsou jimi:

Přímé platby 2015–2020

Tento program klade důraz na ozelenění životního prostředí, podporuje mladé zemědělce, je na něj vyčleněno přibližně 23 mld. Kč. Druhy přímých plateb: (eagri.cz)

- jednotná platba na plochu (SAPS) – dotace poskytovaná zemědělcům, kteří obhospodařují alespoň 1 hektar standardní orné půdy, travního porostu, trvalého travního porostu, vinic, chmelnic, sadů, rychle-rostoucích dřevin, úhoru, zalesněné půdy;
- platba pro mladé zemědělce – dotace je vyplácena formou příplatku k jednotné platbě na plochu mladým zemědělcům, začátečníkům v zemědělském podnikání;
- platba pro zemědělce dodržující zemědělské postupy příznivé pro klima a životní prostředí – tzv. „Greening“, neboli dotace na ekologické plochy;
- dobrovolná podpora vázaná na produkci: brambor určených k výrobě škrobu, konzumních brambor, chmele, ovocných a zeleninových druhů s vysokou pracností, cukrové řepy, bílkovinných plodin, nebo na chov telat masného typu, bahnic, koz, krav s produkcí mléka;
- přechodné vnitrostátní podpory, které je hrazena z rozpočtu ČR jako doplňková platba na plochu na chov nemléčného skotu, chov ovcí, koz a pěstování chmele a brambor.

Národní dotace

Z dotačních zdrojů ČR jsou podporovány cílené aktivity zemědělské výroby, například slouží také k řešení mimořádných událostí, jakými jsou povodně, sucho apod., na příslušný rok jsou vždy podmínky poskytování v rozsahu Dohody o spolupráci Ministerstva zemědělství se SZIF. (szif.cz)

Program rozvoje venkova 2014–2020

Cílem programu je obnovení, zachování a zlepšení ekosystémů závislých na zemědělství pomocí agroenvironmentálních opatření. Finanční prostředky z tohoto programu (62 miliard Kč z prostředků EU a 34 miliard Kč z rozpočtu ČR) jsou rozděleny do těchto oblastí: konkurenceschopnost, zpracování zemědělských produktů a dobré podmínky zvířat, ochrana životního prostředí, účinné využívání zdrojů, podpora rozvoje venkovských oblastí a technická pomoc. (szif.cz)

Operační program Rybářství 2014–2020

Cílem tohoto programu je udržitelná a konkurenceschopná akvakultura, inovace, konkurenceschopnost a účinnější využití zdrojů při chovu ryb a zajištění ryb na domácím trhu bez negativních dopadů na životní prostředí. (szif.cz)

Podpora tohoto programu spočívá ve financování investic, na její příjem jsou vyhlašovány výzvy. (eagri.cz)

Společná organizace trhu

Společné organizace trhů jsou používány u některých konkrétních komodit, kde EU stanovila dovozní podmínky, licence a podmínky produkce a prodeje, například je tohoto využíváno v oboru včelařství.

1. 3. 2 Podpurný garanční a lesnický fond

Podpurný garanční a lesnický fond, a.s. (PGRLF) je akciovou společností ve vlastnictví České republiky, zajišťuje jej Ministerstvo zemědělství. Snaží se o zajištění národních podpor pomocí nízkých nákladů s konkrétními okamžitými efekty pro podnikatele v zemědělství. Poskytuje dotace pomocí tří hlavních typů programu:

Podpora pojištění

U tohoto programu PGRLF poskytuje podporu pojištění produkce lesních školek nebo lesních porostů. Cílem programu je zpřístupnit pojistnou ochranu sadebního materiálu lesních dřevin anebo lesních porostů a zajištění podnikatelských aktivit proti škodám. Pojištění je podporováno neinvestiční přímou podporou do výše 50 % uhrazených

nákladů na pojištění pro příslušný rok v případě ochrany sadebního materiálu, v případě pojištění ochrany lesních porostů je to do výše 30 %.

Podpora úroků / snížení jistiny

Jedná se o dotaci pomocí finanční podpory, a sice uhrazení části úroků z úvěru. Tento program je rozdělen do podprogramů s názvy: Program zemědělec, Podpora nákupu a půdy, Lesní hospodář, Zpracovatel dřeva, Lesní školkař a Program zpracovatel. Podpory jsou poskytovány zejména k investičním účelům na zlepšování zařízení pro zemědělce, k modernizaci, za účelem zlepšování jakosti zemědělské produkce, ke zvýšení produktivity, snižování výrobních nákladů anebo k ekologicky šetrnějšímu způsobu hospodaření.

Úvěry a garance

Formou této podpory je poskytnutí úvěru nebo zajištění úvěru pro začínající zemědělce, kdy například PGRLF dělá ručitele úvěru. Jedná se o úvěry na nákupy půdy pro začínající zemědělce, pro zemědělskou prvovýrobu, ale také například o sociální zemědělství, kde PGRLF poskytuje úvěr za předpokladu zaměstnávání zaměstnanců se zdravotním postižením. Zde se například výše úvěru a typu poskytování odvíjí od podílu počtu zdravotně postižených zaměstnanců vůči těm ostatním anebo také na době zaměstnávání těchto zaměstnanců. Programy PGRLF jsou definovány v příloze A. (pgrlf.cz)

1.4 Rozdělení dotací podle typu podpory

Dotace poskytované od SZIF jsou financovány ze zdrojů EU a doplňované zdroji z ČR. Dotace od PGRLF jsou vypláceny pouze ze zdrojů EU. Pro demonstrování odlišného účtování a vykazování je nutné je roztrždit do kategorií na dotace provozní, finanční a investiční.

1.4.1 Provozní dotace

Provozní dotace jsou takové, které jsou poskytovány formou úhrady nákladů nebo určité podpory jako náhrada za ušlé výnosy. Jsou jimi:

- přímé platby,
- přechodné vnitrostátní podpory,
- školní projekty,
- mimořádná opatření.

Mezi provozní dotace jsou řazeny přímé platby. Jednou z podmínek čerpání těchto plateb je vlastnictví půdy. Záměrem je podpora zemědělců, aby vlastnili půdu. Často jsou tyto přímé platby vázány na podmínku, že se s půdou „nic nedělá“. Mezi podmínkami je například půda, která leží ladem, tzv. úhor. Platba SAPS je vyplácena všem podnikatelům s vlastnictvím půdy. Greening je dotací na zachování travních porostů, životního prostředí a klimatu. Právě tím, že některá zemědělská půda a trvalé porosty zůstanou neobhospodařovány a zemědělec na nich nic nepěstuje, zůstává krajina zachována. Tyto platby jsou z části náhradou nákladů za udržování půdy, někdy jsou vlastně ale náhradou za ušlý výnos právě za to, že podnikatel na půdě nehospodaří a nechá ji ladem.

Přechodné vnitrostátní podpory jsou poskytovány jako doplňující platby k SAPS, opět se jedná o provozní dotace, dotace na úhradu nákladů.

Mezi provozní dotace lze také zařadit dotace na školní projekty, tyto dotace jsou poskytovány na základě předchozího výběrového řízení, do kterého se zemědělci mohou přihlásit a následně pak dostávají dotaci na úhradu nákladů spojených s dodáváním produkce do škol.

Mimořádná opatření zahrnují dotace, které jsou vypláceny proto, aby se snížila nadprodukce mléka nebo masa, zemědělec obdrží dotaci proto, aby neprodukoval více, než je žádoucí. Například u dotace „Mimořádná podpora na mléko“ je vázána na snížení produkce mléka a je vyplácena zemědělci za to, že sníží produkci mléka tak, jak je

uvedeno v podmínkách pro čerpání dotace. Dotace je pak poskytována formou úhrady nákladů na dojnice.

1. 4. 2 Finanční dotace

Tyto dotace jsou poskytovány prostřednictvím PGRLF. Jedná se o úhradu části úroků z úvěru, částka dotace se vypočítává jako určitý procentuální podíl zaplacených úroků.

1. 4. 3 Investiční dotace

Tyto dotace jsou vázány na pořízení majetku anebo jeho údržbu, rekonstrukci, renovaci, technologickou přeměnu apod.

Mezi tyto dotace patří například:

- Organizace producentů;
- Lesnická technika – pořízení strojů;
- Stavby a technologie pro rostlinnou výrobu.

2 Postup oceňování, účtování a vykazování dotací dle právních předpisů IAS/IFRS

2.1 Definování evropské účetní legislativy

Pro oblast účetnictví a výkaznictví u podnikatelů jsou v EU zásadní tyto legislativní dokumenty:

- Nařízení evropského parlamentu a rady evropského společenství (ES) č. 1606/2002 ze dne 19. července 2002 o uplatňování mezinárodních účetních standardů;
- Nařízení komise (ES) č. 1126/2008 ze dne 3. listopadu 2008, kterým se přijímají některé mezinárodní účetní standardy v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1606/2002 (dále nařízení Komise);
- Směrnice Evropského parlamentu. (kacr, 2017)

Pro účetnictví podnikatelů je předpisem Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013, o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660 Evropského hospodářského společenství (EHS) a 83/349 EHS, ostatní směrnice jsou platné pro banky a pojišťovny. (kacr, 2017)

Součástí nařízení Komise je příloha Mezinárodní účetní standardy, která je zveřejňovaná pomocí Úředního věstníku Evropské unie.

2.1.1 Vymezení předpisů dle IAS/IFRS, které jsou zaměřeny na účtování a vykazování dotací v zemědělství

Mezinárodní účetní standardy (dále IAS/IFRS) obsahují konkrétní standardy týkající se účetnictví v zemědělství a dotací, a sice IAS 41 Zemědělství a IAS 20 Vykazování státních dotací a zveřejňování státní podpory. (Nařízení komise, 2008)

Standard IAS 41 s názvem Zemědělství má za cíl stanovit účetní řešení a zveřejnění související se zemědělskou činností, používá se pro účetní zobrazení tzv. biologických aktiv, zemědělské produkce v okamžiku sklizně a státní dotace vztahující se k biologickým aktivům, jedná se o dotace, které souvisejí se zemědělskou činností. (Nařízení komise, 2008)

Vykazování státních dotací a zveřejňování státní podpory řeší účet IAS 20. Tento standard se ale nezabývá státními dotacemi upravenými IAS 41 Zemědělství. (IAS 20)

Jako všechny ostatní společnosti, tak i zemědělské podniky mohou čerpat státní dotace, granty apod. za plnění podmínek, které podléhají účtování dle IAS 20.

2. 1. 2 Pojmy spojené se zemědělstvím dle IAS 41

Biologickými aktivy jsou zvířata nebo rostliny. Sklizeň označuje standard jako oddělení produktu od biologického aktiva nebo přerušení životního procesu biologického aktiva. Za sklizeň se uvažuje produkce pouze v okamžiku sklizně, poté se stává již zásobami, které jsou účtovány podle standardu IAS 2 Zásoby. Zemědělská činnost představuje schopnost biologické přeměny živých zvířat a rostlin, tyto změny je možné nějakým způsobem řídit a lze tuto přeměnu změřit. Výsledkem biologické přeměny je změna aktiv, například růst, rozmnožování, ale i degradace aktiv, anebo získání zemědělských produktů. (IAS 41)

2. 1. 3 Postup při oceňování biologických aktiv dle IAS/IFRS

Účetní jednotka vykazuje biologické aktivum nebo zemědělskou produkci, pouze pokud je ovládnutí aktiva výsledkem minulých událostí, je pravděpodobné, že budoucí ekonomické přínosy z aktiva budou plynout účetní jednotce a pokud lze reálnou hodnotu nebo pořizovací náklady spolehlivě určit. Reálnou hodnotou je částka, za kterou by mohlo být aktivum směřeno v transakcích mezi znalými a ochotnými stranami nebo vyrovnán závazek. (IAS 41).

Reálná hodnota aktiva je založena na jeho současném umístění a podmínkách, například reálná hodnota skotu na farmě je cenou skotu na relevantním trhu snižena o náklady přepravy a o státní náklady spojené s dodáním skotu na tento trh. Budoucí ekonomické přínosy je možné určit oceňováním podstatných fyzických vlastností. Biologické aktivum se oceňuje od prvotního rozpoznání a ke každému rozvahovému dni v reálné hodnotě snižené o odhadnuté náklady prodeje. Tyto náklady zahrnují provize zprostředkovatelům a obchodníkům, regulačním institucím, komoditním burzám, cla a daně. Nezahrnují dopravu. Pokud je dopředu uzavřena smlouva o prodeji vyprodukovaných biologických aktiv, nejsou ceny v této smlouvě relevantní, ale aktiva se oceňují podle reálné hodnoty, která odráží běžný trh, na kterém by mohl kupující a prodávající uzavírat obchody. Pokud existuje aktivní trh s biologickými aktivy, může účetní jednotka použít cenu kótovanou na trhu jako základnu pro určení reálné hodnoty. Pokud aktivní trh neexistuje, lze pro určení reálné hodnoty použít poslední dosaženou tržní cenu (pokud nejsou výrazné ekonomické změny), tržní cenu podobných aktiv odrážející rozdíly, nebo také sektorová

měřítko, například hodnotu sklizeného množství nebo rozlohu v hektarech. V případě, že není pro biologické aktivum k dispozici tržně určená cena nebo odpovídající hodnota, účetní jednotka určí reálnou hodnotu pomocí současné hodnoty očekávaných budoucích čistých peněžních toků z daného aktiva diskontovanou běžnou tržní úrokovou sazbou před zdaněním (IAS 41).

Zemědělskou produkci oceňuje účetní jednotka v každém případě v okamžiku sklizně reálnou hodnotou sníženou o odhadnuté náklady prodeje, neboť dle IAS 41 je reálná hodnota zemědělské produkce v okamžiku sklizně vždy spolehlivě měřitelná. IAS 41 definuje i tzv. nemožnost spolehlivého měření reálné hodnoty, například pokud není pro biologické aktivum k dispozici trhem určená cena a alternativní odhady by byly nespolehlivé. V tomto případě se aktivum oceňuje v jeho pořizovacích nákladech snížených o oprávky a ztráty ze snížení hodnoty. (Dvořáková, 2014)

V IAS 41 je uvedeno, že se nepodmíněná státní dotace, vztahující se k biologickému aktivu v reálné hodnotě snižuje o odhadnuté náklady prodeje jako výnos, a to ve chvíli, kdy je přiznaná. Pokud se jedná o podmíněnou dotaci včetně případu, kdy je se jedná o podmínku, aby účetní jednotka přesně stanovenou činnost nevykonávala, je státní dotace výnosem tehdy a pouze tehdy, pokud jsou splněny podmínky čerpání dotace. (IAS 41)

Biologická aktiva se v případě nemožnosti spolehlivého měření reálné hodnoty mohou oceňovat v historické ceně. V tomto případě se pak na dotace na tato aktiva aplikuje IAS 20. Rozdíl spočívá zejména v tom, že biologická aktiva se neodepisují, ale k datu závěrky se přeceňují na reálnou hodnotu, je možné je přecenit směrem nahoru i dolů, tj. i v případě dotací je majetek oceněn v hodnotě, kterou by měl při prodeji, v tržní hodnotě. Aktiva, která se oceňují historickými cenami se odepisují. V případě státní dotace se pak majetek vykáže jako výnos a snížení hodnoty aktiv v částce, vypočtené jako podíl hodnoty dotace a počet let odepisování.

„Dlouhodobá biologická aktiva se neodepisují, protože přecenění na aktuální fair value odráží pohyb jejich hodnoty v čase, tedy i snížení hodnoty vzhledem ke stáří biologického aktiva.“ (Dvořáková, 2014)

2. 1. 4 Postup zveřejňování účetní jednotky zabývající se zemědělstvím

ÚJ zveřejní zisk nebo ztrátu dosaženou z ocenění biologických aktiv a ze změn v reálné hodnotě snížené o odhadnuté náklady prodeje biologických aktiv. Měla by poskytnout u každé skupiny biologických aktiv rozlišení, zda se jedná o aktiva určená ke konzumaci

anebo například k plodícím aktivům, může oddělit účetní hodnotu zralých a nezralých aktiv. ÚJ v závěrce popíše druhy činností vztahující se ke každé skupině biologických aktiv a nefinanční výši anebo odhad fyzického množství každé skupiny biologických aktiv a zemědělské produkce. ÚJ také zveřejní biologická aktiva, sloužící jako zástava na zajištění zástavního práva v případě, kdy je na aktivech omezeno vlastnické právo. Zveřejní také částku závazků vztahujících se k biologickým aktivům a strategii řízení finančních rizik souvisejících se zemědělskou činností. (Dvořáková, 2014)

2.1.5 Postup účtování zemědělských dotací dle IAS/IFRS

Postup účtování zemědělských dotací dle IAS/IFRS je znázorněn v následující tabulce.

Tabulka 1: Postup účtování zemědělských dotací dle IAS/IFRS

Účetní případ	IAS/IFRS	
Provozní dotace	MD	D
Vynaložení nákladů	5XX	221
Vznik nároku na dotaci	378	346
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	-5XX	-346
Příjem peněz na účet, přijatá dotace	221	378
Investiční dotace na pořízení biologického aktiva	MD	D
Pořízení plemenného býka	042	221
Vznik nároku na dotaci	378	346
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	346	648
Příjem peněz na účet, přijatá dotace	221	378
Zařazení majetku do užívání	026	042
Investiční dotace na pořízení nebiologického aktiva	MD	D
Pořízení lesnické techniky	042	221
Vznik nároku na dotaci	378	346
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	346	384
Příjem peněz na účet, přijatá dotace	221	378
Zařazení majetku do užívání	022	042
Odpis majetku	551	082
Zúčtování dotace	384	648
Finanční dotace	MD	D
Zaplacení úroků v bance	5XX	221
Obdržení úroků do banky, dotace	221	378
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	378	346
Zúčtování dotace	-5XX	-346

Zdroj: Vlastní zpracování 2017.

Vznik nároku na dotaci je vždy účtován ve prospěch účtu 378 – *Jiné pohledávky* a na vrub účtu 346 – *Státní dotace*. (Účtová osnova – příloha D). Provozní a finanční dotace jsou

dle IAS/IFRS účtovány formou snížení nákladů tak, že se na straně MD účet třídy 5 – *Náklady* zaúčtuje částka dotace v záporné hodnotě, stejná částka se poté odečítá na účtu 346.

Dotace na biologická aktiva jsou účtovány do výnosů ve chvíli, kdy je dotace přiznána ve výši přiznané částky dotace. Dotace na nebiologická aktiva se účtují dle ostatních IAS 20 tak, že se zaúčtuje do výnosu částka dotace vydělená počtem let odepisování aktiva.

3 Postup oceňování, účtování a vykazování dotací dle právních předpisů ČR

3.1 Definování české účetní legislativy

V České Republice je účetnictví upravováno těmito předpisy:

- Zákon 563/1991 Sb., o účetnictví (dále Zákon o účetnictví),
- Vyhlášky provádějící zákon o účetnictví,
- České účetní standardy. (kacr, 2017)

Účetnictví podnikatelů se konkrétně týká Vyhláška 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli v soustavě podvojného účetnictví a dále České účetní standardy pro účetní jednotky, které účtují podle Vyhlášky 500/2002 Sb. Ostatní vyhlášky a účetní standardy se týkají jiných společností, například bank a pojišťoven. (kacr, 2017)

3.1.1 Vymezení předpisů dle českého účetnictví, které jsou zaměřeny na účtování a vykazování dotací v zemědělství

České účetní předpisy nerozdělují majetek na biologický či jiný. Majetek společnosti je členěn do kategorií dlouhodobého majetku a oběžných aktiv. Český účetní standard pro podnikatele č. 013 s názvem Dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek definuje základní postupy pro účtování dlouho dobého nehmotného a hmotného majetku. V tomto standardu je přesně vymezeno, co jsou jednotlivé položky dlouhodobého nehmotného majetku (DNM) a dlouhodobého hmotného majetku (DHM). Mezi DHM jsou zde zařazeny jako ostatní DHM pěstitelské celky trvalých porostů a dospělá zvířata a jejich skupiny, obsahově je tento majetek vymezen v §7 Vyhlášky 500/2002 Sb.

Dle vyhlášky se do DHM zařazují „Pěstitelské celky trvalých porostů“ bez ohledu na výši ocenění, pokud nejsou zbožím, dále „Dospělá zvířata a jejich skupiny“ (například stáda, hejna), s dobou použitelnosti delší než jeden rok a od výše ocenění určené účetní jednotkou. (Vyhláška 500/2002 Sb.)

3.2 Postup při oceňování zemědělského majetku dle českých předpisů

DHM se oceňuje pořizovacími cenami, pokud je vytvořený vlastní činností, pak vlastními náklady. Podle zákona o účetnictví jsou účetní jednotky povinny oceňovat majetek pořízený koupí k okamžiku uskutečnění účetního případu (ÚP) pořizovací cenou (PC),

tj. za níž byl majetek pořízen včetně nákladů na pořízení, majetek vytvořený vlastní činností a příchovky zvířat vlastními náklady (Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví)

Podle zákona a vyhlášky se také DHM odepisuje. Při odepisování dospělých zvířat lze postupovat tak, že se pořizovací cena majetku sníží o předpokládanou tržbu při brakaci (= vyřazení z chovu) vydělí předpokládaným počtem let v chovu základního stáda. Tažná zvířata, dostihová a plemenní koně se odpisují individuálně, ostatní zvířata je možné odepisovat skupinově.

3.3 Účtování a vykazování dotací dle české legislativy

Postup účtování zemědělských dotací dle českých účetních standardů (ČÚS) je zobrazen v následující tabulce.

Tabulka 2: Postup účtování zemědělských dotací dle ČÚS

Účetní případ	ČÚS	
	MD	D
Provozní dotace	MD	D
Vynaložení nákladů	5XX	221
Vznik nároku na dotaci	378	346
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	346	648
Příjem peněz na účet, přijatá dotace	221	378
Investiční dotace na pořízení biologického aktiva	MD	D
Pořízení plemenného býka	042	221
Vznik nároku na dotaci	378	346
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	346	042
Příjem peněz na účet, přijatá dotace	221	378
Zařazení majetku do užívání	026	042
Odpis majetku	551	086
Investiční dotace na pořízení nebiologického aktiva	MD	D
Pořízení lesnické techniky	042	221
Vznik nároku na dotaci	378	346
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	346	042
Příjem peněz na účet, přijatá dotace	221	378
Zařazení majetku do užívání	022	042
Odpis majetku	551	082
Finanční dotace	MD	D
Zaplacení úroků v bance	5XX	221
Obdržení úroků do banky, dotace	221	378
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	378	346
Zúčtování dotace	346	668

Zdroj: Vlastní zpracování 2017.

O nezpochybnitelném nároku na dotaci se účtuje na vrub účtu 378 – *Jiné pohledávky* a ve prospěch účtu ze skupiny 346 – *Státní dotace*. Provozní a finanční dotace se dle ČÚS účtují jako výnosy, tj. provozní dotace na vrub účtu 648 – *Ostatní provozní výnosy* a finanční dotace na vrub účtu 668 – *Ostatní finanční výnosy*. Dle prováděcí vyhlášky zákona o účetnictví se u dotace poskytované na majetek snižuje cena majetku o poskytnutou dotaci. ČÚS nerozlišuje mezi dotacemi na biologický nebo nebiologický majetek, tj. všechny dotace na majetek jsou účtovány přes účty pořízení majetku třídy 0 – *Dlouhodobý majetek*, a snižují tak hodnotu aktiva.

4 Komparace oceňování, účtování a vykazování dotací dle právních předpisů ČR a IAS/IFRS a vliv odlišností na účetní výkaznictví zemědělských podniků

4.1 Porovnání přístupu předpisů k zemědělství

České předpisy nemají zvláštní standard pro účtování zemědělských aktiv. Zatímco pro IAS/IFRS existují dva účetní standardy, z nichž jeden pojednává o zemědělství a druhý o dotacích, v ČR neexistují na toto samostatné standardy, ČÚS nerozlišují majetek mezi biologickým a jiným. IAS/IFRS připouští rozdíl mezi aktivy, zásobami, výrobky a nedokončenou výrobou u průmyslových podniků a zemědělských podniků. Na rozdíl od průmyslové výroby jsou biologická aktiva schopna biologické přeměny. Biologické aktivum může růst, rozmnožovat se, ale i degradovat, a to je v modelech založených na historických nákladech obtížně zachytitelné.

V českých předpisech se nezveřejňuje strategie řízení finančních rizik souvisejících se zemědělskou činností. Nejsou ani odlišeny závazky související s biologickými aktivy.

4.2 Komparace rozdílů v oceňování majetku financovaného dotacemi

Česká vyhláška říká, že se ocenění dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku a technického zhodnocení sníží o dotaci na pořízení majetku, ať se jedná o dotaci z Národního fondu, státních fondů či prostředků evropské unie, grantů cizích států apod. Týká se to rovněž prominutí částí poplatků, pokud se jedná o dotaci založenou právě na prominutí poplatků. IAS/IFRS oceňuje majetek financovaný dotacemi rozdílně podle toho, zda se jedná o aktiva biologická nebo nebiologická. Nebiologická aktiva jsou oceňována historickou cenou a na konci účetního období odepisována. Dotace na toto aktivum je rozdělena na část, která se vypočítá jako podíl celkové dotace na aktivum a počet let odepisování. Tato část je pak účtována do výnosu. U biologických aktiv je do výnosu účtována celá dotace najednou, majetek se neodepisuje a ke konci účetního období se přeceňuje (nahoru i dolů) na reálnou hodnotu dle tržní ceny mínus náklady, který by vznikly v případě, že by se aktivum prodávalo. U IAS/IFRS jsou ale u obou typů aktiv dotace účtovány do výnosu, o jejich hodnotu neklesá hodnota aktiva. Tato skutečnost je velmi důležitá, neboť aktivum, na něž byla poskytnuta dotace neztratí vlivem dotace na hodnotě, dotace je forma příspěvku, nesnižuje hodnotu aktiva.

4.3 Komparace rozdílů v účtování a vykazování dotací

Porovnání rozdílů mezi účtováním dle IAS/IFRS a ČÚS je znázorněno v následující tabulce:

Tabulka 3: Komparace rozdílů v účtování dotací dle IAS/IFRS a ČÚS

Účetní případ	IAS/IFRS		ČÚS	
	MD	D	MD	D
Provozní dotace				
Vynaložení nákladů	5XX	221	5XX	221
Vznik nároku na dotaci	578	346	378	346
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	-5XX	-346	346	648
Příjem peněz na účet, přijatá dotace	221	378	221	378
Investiční dotace na pořízení biologického aktiva				
Pořízení plemenného býka	042	221	042	221
Vznik nároku na dotaci	378	346	378	346
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	346	648	346	042
Příjem peněz na účet, přijatá dotace	221	378	221	378
Zařazení majetku do užívání	026	042	026	042
Odpis majetku			551	086
Investiční dotace na pořízení nebiologického aktiva				
Pořízení lesnické techniky	042	221	042	221
Vznik nároku na dotaci	378	346	378	346
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	346	384	346	042
Příjem peněz na účet, přijatá dotace	221	378	221	378
Zařazení majetku do užívání	022	042	022	042
Odpis majetku	551	082	551	082
Zúčtování dotace	384	648		
Finanční dotace				
Zaplacení úroků v bance	5XX	221	5XX	221
Obdržení úroků do banky, dotace	221	378	221	378
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	378	346	378	346
Zúčtování dotace	-5XX	-346	346	668

Zdroj: Vlastní zpracování 2017.

Zásadním rozdílem mezi IAS/IFRS a českým účetnictvím je ten, že IAS/IFRS účtuje provozní dotace a finanční dotace formou snížení nákladů, tj. náklady, které se účtují na vrub účtové třídy 5 – *Náklady* jsou o částku dotace poníženy, dle ČÚS jsou účtovány do výnosů. Ve výsledovce se proto promítnou odlišně, dle českých předpisů to vypadá, jako by ÚJ dosahovala výnosů a vydělávala peníze, ta ale v případě dotací vyšší výnosy nevydělává, ale peníze dostane. U dotace na pořízení aktiva pak spočívá rozdíl v tom, že v IAS/IFRS se majetek zařadí do užívání ve stejné částce, za jakou ji podnik pořídil.

Jednou z hlavních primárních zásad účtování je to, že účetnictví má dávat poctivý věrný obraz skutečnosti. Pokud je ale účetně snížena cena aktiva o dotaci, pak už není cena pravdivá. Aktivum má stále stejnou reálnou hodnotu. Například, pokud by zemědělský podnik nakoupil krávu za 1 milion Kč a čerpal na pořízení krávy dotaci, neznamená to, že kráva již nemá hodnotu jednoho milionu korun. V tomto případě je prokázáno porušení pravidel, již není podáván věrný a poctivý obraz skutečnosti, protože účetní hodnota aktiva neodpovídá vůbec reálné hodnotě aktiva. Aktivum bude dle ČÚS účetně odepisováno po dobu jeho životnosti několik roků a několik roků bude jeho reálná hodnota podhodnocená. Dalším rozdílem souvisí právě s odlišností účtování biologických a nebiologických aktiv u IAS/IFRS, neboť u biologických aktiv se majetek neodepisuje, ale k rozvahovému dni se přeceňuje na reálnou hodnotu. U investiční dotace na nebiologické aktivum (dle IAS 20) se dotace postupně odpisuje a částka odpisů se „rozpuští“ do výnosů postupně, postupně se účtuje na vrub třídy 6 – *Výnosy*.

5 Představení podniku, na němž bude demonstrován vliv odlišného vykazování dotací na výsledek hospodaření, bilanční sumu a základní ukazatele finanční analýzy

Název společnosti: Druhá Poběžovická, a.s.

Sídlo: Vranovská 142, 345 22 Poběžovice

IČO: 252 27 131

Právní forma: Akciová společnost

Předmět podnikání:

- zemědělství a lesnictví, včetně prodeje nezpracovaných zemědělských a lesních výrobků za účelem zpracování nebo dalšího prodeje
- vedení účetnictví
- silniční motorová doprava – nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí, - nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí
- opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů

Jediný akcionář: Poběžovická, a.s., IČO: 635 06 149

Základní kapitál 135 000 000,- Kč

(justice.cz)

Ekonomická situace společnosti v roce 2016:

- Bilanční suma: 310 102 tisíc Kč
- Obrat: 112 086 tisíc Kč
- Výsledek hospodaření: 7 619 tisíc Kč
- Průměrný počet zaměstnanců: 45

Společnost se zabývá rostlinnou i živočišnou výrobou. Specializuje se na chov prasat, její doménou je chov cenných plemen skotu Aberdeen Angus, Charolais a Simental, pěstuje kukuřici, pšenici a ječmen.

6 Průzkum mapující využívání dotačních titulů využívaných zemědělskými podniky ve Středočeském a Plzeňském kraji

Ke zmapování využívání dotačních titulů zemědělskými podniky v Plzeňském a Středočeském kraji bylo využito veřejně přístupných dat z oficiálního webu Státního zemědělského intervenčního fondu a PGRLF. U každého podniku čerpajícího dotaci je veřejně vyobrazena pomocí obrázku každá jednotlivá čerpaná dotace, včetně částky čerpané z Evropských zdrojů i z Českých zdrojů. Bylo zapotřebí tyto údaje přenést do databáze, následně zanalyzovat a vyhodnotit. Čím větší je množství vzorků použitých pro statistické a porovnávací metody, tím je výsledek přesnější. Vzhledem k tomu, že některé dotace využívá jen velmi malé množství podniků, bylo zapotřebí zpracovat větší množství vzorků. K průzkumu byly proto zvoleny úplně všechny společnosti ve středočeském a plzeňském kraji, neboť tyto údaje bylo možné získat.

6.1 Zhodnocení průzkumu využívání zemědělských dotací ve Středočeském kraji za rok 2016

Středočeský kraj sestává z 12 okresů. V tomto kraji čerpalo v roce 2016 dotaci 469 společností, z nichž 327 mělo právní formu s.r.o., 73 mělo právní formu a.s. a 69 mělo právní formu družstvo. V následující tabulce je zobrazen přehled čerpání dotací okresy ve Středočeském kraji

Tabulka 4: Částka zemědělských dotací podle zdroje poskytování pro Středočeský kraj za rok 2016 (v Kč)

Středočeský kraj				
Okres	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotace
Benešov	164 052 772	275 467 292	439 520 064	61
Beroun	45 055 973	122 301 328	167 357 301	18
Kladno	62 830 918	174 752 025	237 582 943	32
Kolín	55 763 805	216 585 453	272 349 258	47
Kutná Hora	174 045 453	262 284 649	436 330 102	42
Mělník	30 183 812	117 362 938	147 546 750	28
Mladá Boleslav	56 553 835	241 168 099	297 721 934	44
Nymburk	115 974 798	305 190 541	421 165 339	48
Praha východ	6 859 521	123 075 469	129 934 990	39
Praha západ	9 637 204	84 297 617	93 934 822	26
Příbram	125 648 109	363 011 345	488 659 454	46
Rakovník	52 731 828	150 321 199	203 053 027	38
Celkem	899 338 027	2 435 817 955	3 335 155 983	469

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V roce 2016 čerpaly největší částku dotací společnosti z okresu Příbram ve výši 488 659 454 Kč. O tuto částku se dělilo 46 společností a na jednu společnost průměrně připadá v tomto okresu největší částka dotací. Zároveň na tento okres připadá největší částka poskytnutá z fondů EU. Nejmenší částka z EU byla poskytnuta pro okres Praha západ. Druhou nejvyšší částku čerpal okres Benešov, ale o tuto částku se dělilo 61 společností. Nejmenší částku čerpal okres Praha západ, ale přitom nejmenší počet firem čerpajících dotace bylo v okrese Beroun. Nejmenší částku ze zdrojů ČR čerpal okres Praha východ, nejvyšší okres Kutná Hora.

U každého okresu jsou dále sečteny jednotlivé dotace podle zdrojů, z nichž byly poskytnuty a podle celkově vyčerpané částky seřazeny od dotací s nevyšším podílem na poskytnuté částce pro daný okres a vybráno deset z nich, které byly v daném okresu

čerpaný v největší celkové částce. Zeleně vyznačeny jsou provozní dotace, žlutě finanční dotace a investiční dotace červeně.

Tabulka 5: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Benešov (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)	0	123 526 062	123 526 062	55
Greening	0	64 807 122	64 807 122	53
Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže	55 896 669	0	55 896 669	19
Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům	27 280 454	0	27 280 454	55
Dojnice	0	22 993 316	22 993 316	17
PGRLF-úroky	20 720 956	0	20 720 956	150
LFA	4 848 965	8 847 547	13 696 512	35
Podpora zpracování zemědělských produktů a zvyšování konkurenceschopnosti potravinářského průmyslu	11 393 257	0	11 393 257	2
Mimořádná podpora na vepřové maso	4 442 110	4 442 110	8 884 220	7
AEKO	2 142 458	6 428 148	8 570 606	22

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V okrese Benešov největší čerpanou částku tvořila dotace SAPS, která je poskytována pouze z prostředků EU pomocí SZIF. Z celkové částky čerpané okresem Benešov, která činí 439 520 064 Kč, je to více než 28 %. Dotace SAPS byla poskytnuta téměř ve dvojnásobné výši oproti druhé nejčerpanější částce, kterou tvoří dotace Greening. Ta je také poskytována z prostředků EU pomocí SZIF, na celkové částce pro benešovský okres se podílí necelými 15 % a čerpalo ji 53 společností. Třetí největší částka byla v tomto okrese poskytnuta od PGRLF ze zdrojů ČR, a sice na program s názvem Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže. Čerpalo ji 19 společností a na celkové částce pro daný okres činí 13 %. Dále následuje program Sucho: kukuřice a trvalé travní porosty (TTP) ke krmným účelům, zprostředkovaný přes PGRLF z fondů ČR, poté program Dojnice od SZIF. Největší množství společností čerpalo program PGRLF-úroky. Ta se podílela 4,7 %. Dotace pro méně příznivé oblasti (LFA) je spolufinancována z větší části z fondů EU a z menší části z fondů ČR, čerpalo ji 35 podniků. Dotaci s názvem zpracování zemědělských produktů a zvyšování konkurenceschopnosti potravinářského průmyslu, která je poskytována SZIF, čerpali v benešovském okrese pouze 2 podniky, celkem v částce 11 393 257 Kč, to je v průměru

na jednu společnost necelých 6 mil. Kč, což je mnohem více, než je průměrná výše dotace připadající na jednu společnost u nejvýše čerpané dotace SAPS. V okrese Benešov také společnosti využívali dotace s názvy: Mimořádná podpora na vepřové maso a Agroenvironmentálně-klimatické opatření (AEKO). Dotaci Mimořádná podpora na vepřové maso mimo okres Benešov byla ve větší míře využívána ve středočeském kraji již jen v okrese Beroun. Čerpání dotací v okrese Beroun je znázorněno v následující tabulce.

Tabulka 6: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Beroun (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		58 638 246	58 638 246	16
Greening		33 316 602	33 316 602	17
Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže	12 959 160		12 959 160	2
AEKO	2 938 104	8 814 299	11 752 403	11
PGRLF-úroky	9 394 141		9 394 141	59
Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům	9 235 943		9 235 943	18
Dojnice		6 382 990	6 382 990	4
LFA	1 135 887	3 407 659	4 543 546	10
Bílkovinné plodiny (VCS)		3 801 979	3 801 979	7
AEO	777 849	2 333 546	3 111 396	3

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V okrese Beroun největší čerpanou částku tvořila opět dotace SAPS, čerpalo ji 16 společností a na celkové částce, poskytnuté okrese Beroun se podílí 36 %. Druhá v pořadí je pak dotace Greening, která činí 20 % celkové částky pro okres Beroun a čerpalo ji 17 společností. Třetí největší částka byla poskytnuta z dotace Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže a tato dotace byla rozdělena mezi dvě společnosti. Následuje dotace AEKO, která v okrese Beroun byla čerpána dvojnásobným množstvím podniků oproti okrese Benešov. Nejvíce společností z okrese Beroun čerpalo dotaci PGRLF-úroky. V následující tabulce je zobrazeno čerpání dotací v okrese Kladno.

Tabulka 7: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Kladno (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		82 970 573	82 970 573	30
Greening		46 061 032	46 061 032	30
PGRLF-úroky	34 373 542		34 373 542	135
Dojnice		6 055 787	6 055 787	4
Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže	5 958 015		5 958 015	7
Cukrová řepa		5 670 837	5 670 837	7
Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům	5 461 259		5 461 259	8
Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům	1 358 400	4 075 200	5 433 600	1
Ekologické zemědělství	1 258 162	3 774 482	5 032 644	2
Ubytování, sport	1 125 000	3 375 000	4 500 000	1

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V okrese Kladno opět největší čerpanou částku tvoří SAPS, na celkové částce poskytnuté okrese Kladno se podílí 35 %. Čerpalo ji 30 společností. Stejný počet firem čerpalo také dotaci Greening, která se na celkové částce pro Kladno podílí 20 %. Třetí v pořadí je PGRLF-úroky, kterou čerpalo největší množství firem. Oproti Benešovu a Berounu zde nejsou mezi nejvíce poskytovanými dotacemi Mimořádná podpora na vepřové maso, nebyla velmi využívána ani dotace LFA a Bílkovinné plodiny, ale velkou částku poskytnutých dotací tvořily dotace Cukrová řepa, financované pouze ze zdrojů EU, a také dotace Ekologické zemědělství a Ubytování, sport, které jsou poskytovány od SZIF a spolufinancované z části z ČR a z části z EU. Dalším zkoumaným okresem je Kolín, který je vyhodnocen v následující tabulce.

Tabulka 8: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Kolín (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		111 868 709	111 868 709	44
Greening		62 339 084	62 339 084	44
PGRLF-úroky	21 250 799		21 250 799	112
Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže	13 243 000		13 243 000	4
Cukrová řepa		10 871 226	10 871 226	11
Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům	8 442 552		8 442 552	17
Dojnice		5 743 095	5 743 095	6
AEKO	1 398 431	4 195 291	5 593 722	8
Organizace producentů		5 053 972	5 053 972	2
Ovoce s velmi vysokou pracností		3 703 928	3 703 928	3

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V okrese Kolín byla opět poskytnuta největší částka dotací SAPS. Na částce poskytnuté pro tento okres se podílela 41 %. Čerpalo ji největší množství podniků, zároveň s dotací Greening, která se na celkové částce pro okres podílela 23 %. Třetí největší částka byla poskytnuta v rámci programu PGRLF-úroky, opět jej čerpalo největší množství společností. V okrese Kolín byly poskytovány dotace na ovoce, a to dotace Ovoce s velmi vysokou pracností a Podpora restrukturalizace ovocných sadů. Obě tyto dotace čerpaly stejné společnosti, dotace Ovoce s velmi vysokou pracností je dotací poskytovanou od PGRLF financovanou ČR a Podpora restrukturalizace ovocných sadů je dotací od SZIF financovanou ze zdrojů EU. Pěstování ovoce je tedy podporováno jak z EU, tak z ČR. Dále bylo pěstování ovoce podporováno dotací s názvem Organizace producentů, kterou čerpaly dvě společnosti. Následuje okres Kutná Hora, v následující tabulce.

Tabulka 9: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Kutná Hora (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		127 014 688	127 014 688	37
Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže	103 962 295		103 962 295	50
Greening		63 166 238	63 166 238	35
PGRLF-úroky	22 619 561		22 619 561	93
Dojnice		22 527 624	22 527 624	11
Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům	21 412 734		21 412 734	25
Cukrová řepa		10 000 599	10 000 599	5
Bílkovinné plodiny (VCS)		7 553 825	7 553 825	11
AEKO	1 793 225	5 379 667	7 172 893	14
Ostatní opatření	3 359 038	3 359 038	6 718 076	11

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V okrese Kolín byla opět poskytnuta největší částka dotací SAPS. Na částce poskytnuté pro tento okres se podílela 29 % a čerpalo ji 37 společností. Druhou nejčerpanější dotací je Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže, která se na částce pro okres Kolín podílí 24 %. Následuje poté Greening s podílem 15 %, Dotaci PGRLF opět čerpalo největší množství společností. O dotaci na sucho se dělilo 25 společností, což při částce 21 412 834 Kč připadá na jeden podnik průměrně 8,56 mil. Kč, jedná se o nejvyšší průměrnou částku na společnost v tomto okrese. V následující tabulce je vyhodnoceno čerpání dotací v okrese Mělník.

Tabulka 10: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Mělník (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		55 256 414	55 256 414	25
Greening		30 609 218	30 609 218	25
PGRLF-úroky	10 007 009		10 007 009	68
AEO	2 124 214	6 371 752	8 495 966	7
Cukrová řepa		5 543 500	5 543 500	6
Zakládání a rozvoj mikropodniku na území ČR kromě krajů ústeckého a moravskoslezského	1 250 000	3 750 000	5 000 000	1
Udržování a obnova kulturního dědictví	4 756 981		4 756 981	17
Podpora restrukturalizace ovocných sadů	3 352 000		3 352 000	1
Ovoce s velmi vysokou pracností		2 786 546	2 786 546	1
Sucho: zemědělské plodiny	1 989 510		1 989 510	1

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V okrese Mělník byla opět nejčerpanější dotací dotace SAPS, na celkové částce se podílí 37,5 %. Čerpalo ji 25 společností. Stejný počet společností čerpal i dotaci Greening, která činí 21 % z celkové částky pro mělnický okres. Tento okres na rozdíl od ostatních okresů nemá ve velké míře zastoupenou dotaci Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže a není tak mezi deseti největšími částkami pro tento okres. Dotaci PGRLF-úroky opět čerpalo největší množství společností. Šestou největší částkou s 5 mil Kč., je dotace poskytnutá pro jediný podnik a jmenuje se Zakládání a rozvoj mikropodniku na území ČR kromě krajů ústeckého a moravskoslezského, tento typ dotace není v jiném okrese ze středočeského kraje takto hojně zastoupen, je poskytován SZIF a spolufinancován z ČR i EU. Pro okres Mělník byly poskytnuty dotace na podporu ovoce, po jednom podniku byly čerpány dotace Podpora restrukturalizace ovocných sadů, Ovoce s velmi vysokou pracností Významnou dotací v tomto okrese je dotace Udržování a obnova kulturního dědictví, kterou čerpalo 17 podniků tohoto okresu. V následující tabulce je vyhodnocen okres Mladá Boleslav.

Tabulka 11: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Mladá Boleslav (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		111 241 615	111 241 615	41
Greening		65 424 122	65 424 122	40
Cukrová řepa		23 066 133	23 066 133	21
PGRLF-úroky	21 630 641		21 630 641	88
Dojnice		13 331 101	13 331 101	10
Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům	9 775 979		9 775 979	10
Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže	6 221 922		6 221 922	5
AEKO	1 272 721	3 818 158	5 090 879	10
Bílkovinné plodiny (VCS)		4 716 749	4 716 749	10
Ostatní opatření	2 151 847	2 151 847	4 303 694	10

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle SZIF.cz a PGRLF.cz za rok 2016.

V okrese Mladá Boleslav činila dotace na SAPS 37,4 % celkových zdrojů poskytnutých na dotaci pro rok 2016. V tomto okrese je opět nejčerpnější dotací. Následuje dotace Greening s 22% podílem a poté Cukrová řepa s 8 %. Tu čerpala polovina společností oproti Greening a SAPS. Největší množství společností opět využilo dotaci PGRLF-úroky. Čtvrtina společností využila dotaci Dojnice a Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům oproti těm, které využily SAPS. V mladoboleslavském okrese využilo 5 podniků dotaci s názvem Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže. V následující tabulce jsou vyhodnoceny dotace v okrese Nymburk.

Tabulka 12: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Nymburk (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		117 972 300	117 972 300	41
Greening		65 556 735	65 556 735	42
Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže	38 726 396		38 726 396	24
Organizace producentů		34 436 142	34 436 142	3
PGRLF-úroky	22 619 442		22 619 442	102
Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům	4 368 538	13 105 612	17 474 150	4
Zelenina s velmi vysokou pracností		15 226 818	15 226 818	9
Spolupráce při vývoji nových produktů, postupů a technologií v zemědělství	3 625 668	10 877 002	14 502 670	1
Cukrová řepa		13 109 947	13 109 947	13
Dojnice		8 127 111	8 127 111	7
Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům	7 800 355		7 800 355	19

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

I v okrese Nymburk převládá v objemu financí program pro Platbu na plochu. Na celkově vyčerpané částce na dotace pro rok 2016 v tomto okrese se podílí 28 %. Čerpalo jej 41 společností. Oproti tomu dotaci Greening čerpalo 42 společností, ta činí 16 %. Třetí největší částka byla poskytnuta programem Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže. V tomto kraji zdroje z ČR pokrývaly téměř čtvrtinu všech poskytovaných dotací. Opět nejvíce společností čerpalo dotaci PGRLF-úroky. Šestou největší částkou, je financování programu Zelenina s velmi vysokou pracností, který je financován pouze ze zdrojů EU. I v tomto okrese je větší část podniků podporována ze zdrojů EU. Následuje okres Praha východ.

Tabulka 13: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Praha východ (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		56 464 011	56 464 011	34
Greening		30 980 380	30 980 380	33
Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům	2 948 403	8 845 202	11 793 605	4
Cukrová řepa		5 222 440	5 222 440	6
AEKO	1 100 514	3 301 541	4 402 055	5
Zelenina s velmi vysokou pracností		3 235 611	3 235 611	2
LFA	486 265	1 915 507	2 401 772	8
AEO	548 592	1 645 773	2 194 365	6
I.1.2.2.a	413 670	1 241 010	1 654 680	1
Ekologické zemědělství	411 175	1 233 526	1 644 702	1

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

Dotace SAPS se v okrese Praha východ podílí na celkově poskytnutých zdrojích za rok 2016 pro tento okres 43 %. Druhá neobjemnější částka připadá na Greening, ten se podílí 24 %. Třetím v pořadí je program Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům, což je program od SZIF, spolufinancován z větší části EU a s podílem financí ze zdrojů ČR. Jeden z podniků čerpal je dotace na technické vybavení provozovny (I.1.2.2.a), setkáváme se zde i s dotací Ekologické zemědělství.

Tabulka 14: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Praha západ (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		26 961 547	26 961 547	23
Greening		21 847 564	21 847 564	24
Stavby a technologie pro živočišnou výrobu	3 657 822	10 973 465	14 631 287	1
Ubytování, sport	1 125 000	3 375 000	4 500 000	1
Dojnice		4 090 395	4 090 395	1
Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům	845 325	2 536 005	3 381 330	1
Welfare	1 597 531	1 565 896	3 163 426	1
Cukrová řepa		2 457 127	2 457 127	3
Zelenina s velmi vysokou pracností		1 858 503	1 858 503	1
Restrukturalizace a přeměna vinic		1 585 460	1 585 460	1

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V okrese Praha západ čerpaly společnosti nejmenší částku. Platba na plochu SAPS zde tvořila 28 % celkových dotací pro tento okres, dotace Greening 23 %, SAPS čerpalo 23 společností, Greening 24 společností. Dotaci na cukrovou řepu čerpaly 3 společnosti. Ostatní program byl vždy čerpán jen jednou firmou. V tomto okrese jedna ze společností čerpala dotaci na restrukturalizaci a přeměnu vinic, což je program financovaný výhradně z prostředků EU, poskytovaný od SZIF. Jedna společnost čerpala dotaci Welfare, která je financována 50 % z EU a 50 % z ČR a poskytuje ji SZIF, je to dotace na ochranu „pohody zvířat“, na dobré podmínky při chování zvířat.

Dalším zkoumaným okresem je okres Příbram, výsledky průzkumu jsou vyhotoveny v následující tabulce.

Tabulka 15: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Příbram (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		158 992 589	158 992 589	44
Greening		83 425 127	83 425 127	43
Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům	50 237 242		50 237 242	276
Dojnice		31 781 545	31 781 545	19
AEKO	6 728 498	20 085 446	26 813 944	30
LFA	6 445 602	19 336 803	25 782 404	36
PGRLF	21 075 972		21 075 972	138
Ostatní opatření	5 639 808	5 639 808	11 279 617	20
Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže	11 268 480		11 268 480	6
Bílkovinné plodiny (VCS)		10 596 960	10 596 960	18

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V okrese Příbram byla vyčerpána největší částka dotací ze všech okresů ve Středočeském kraji. SAP zde činil 33 % všech dotací, druhý Greening 17 %. V tomto okrese čerpal velký počet společností dotaci na sucho, a sice 276 firem, částka se podílí na celkových dotacích 10 %. Velký počet společností čerpal také program LFA a AEKO.

Posledním zkoumaným okresem středočeského kraje je Rakovník.

Tabulka 16: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Rakovník (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		74 870 960	74 870 960	37
Greening		41 011 142	41 011 142	37
PGRLF-úroky	32 907 706		32 907 706	107
Chmel		16 474 743	16 474 743	13
Sucho: zemědělské plodiny	5 643 249		5 643 249	4
Podpora ozdravování polních a speciálních plodin	3 892 200		3 892 200	11
LFA	840 892	2 522 678	3 363 569	8
AEO	794 016	2 382 048	3 176 064	5
AEKO	631 607	1 894 799	2 526 405	7
Ekologické zemědělství	609 415	1 828 245	2 437 660	2

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V okrese Rakovník se SAPS podílel na celkových dotacích 37 %. Čerpalo jej stejně firem jako dotaci Greening, která se podílela 20 %. Třetí v pořadí je PGRFL-úroky, kterou opět čerpalo největší množství podniků. Čtvrtou nejčerpanější je dotace, kterou jiný okres tohoto kraje nečerpal, a sice dotace Chmel. Ta je poskytována od SZIF a financována zdroji EU. Čerpalo ji 13 společností a na celkově vyčerpaných dotacích okresu se podílela 8 %.

6.2 Zhodnocení průzkumu využívání zemědělských dotací v Plzeňském kraji za rok 2016

Plzeňský kraj sestává ze 7 okresů. V tomto kraji čerpalo v roce 2016 dotaci 289 společností, z nichž 219 mělo právní formu s.r.o., 46 mělo právní formu a.s. a 24 mělo právní formu družstvo.

Částky dotací jsou seřazeny od nejvyšších částek. U každého okresu bylo vybráno k porovnání deset dotací s největším celkovým zdrojem čerpání. V následující tabulce je zobrazen přehled čerpání dotací okresy v Plzeňském kraji.

Tabulka 17: Částka zemědělských dotací podle zdroje poskytování pro Plzeňský kraj za rok 2016 (v Kč)

Plzeňský kraj				
Okres	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotace
Domažlice	84 126 287	248 433 872	332 560 158	42
Klatovy	205 665 597	380 092 869	585 758 466	63
Plzeň jih	15 041 679	221 531 839	236 573 518	36
Plzeň město	38 663 725	118 819 499	157 483 223	47
Plzeň sever	101 239 213	243 869 366	345 108 580	31
Rokycany	41 296 689	110 906 080	152 202 769	12
Tachov	41 010 889	241 060 543	282 071 432	58
Celkem	527 044 078	1 564 714 069	2 091 758 147	289

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V roce 2016 čerpaly největší částku dotací společnosti z okresu Klatovy ve výši 585 758 466 Kč, což je 28 % celkové částky čerpané plzeňským krajem. O tuto částku se dělilo 63 společností. Zároveň na tento okres připadá nevyšší částka poskytnutá z fondů EU i ze zdrojů ČR. Nejnižší částka byla poskytnuta pro okres Rokycany. Rokycany čerpali nejmenší částku ze zdrojů EU, také zde čerpalo dotace nejméně firem, avšak nečerpal nejmenší částku ze zdrojů ČR. Nejmenší částku ze zdrojů EU čerpal Plzeň jih, a sice 7,2 % celkové částky čerpané plzeňským krajem.

Prvním zkoumaným okresem tohoto kraje je okres Domažlice.

Tabulka 18: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Domažlice (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		102 044 556	102 044 556	39
Greening		61 301 029	61 301 029	40
Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům	33 627 159		33 627 159	110
Dojnice		23 135 667	23 135 667	14
LFA	5 119 749	15 359 245	20 478 994	28
PGRLF-úroky	14 391 966	14 391 966		79
AEKO	3 436 629	10 313 011	13 749 640	13
Stavby a technologie pro živočišnou výrobu	2 481 268	7 443 798	9 925 066	3
Ostatní opatření	3 759 286	3 759 286	7 518 572	14
Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže	6 571 121		6 571 121	5

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V okrese Domažlice největší čerpanou částku tvořila dotace SAPS. Z celkové částky čerpané tímto okresem tvoří její podíl 31 %. Druhá největší částka je dána dotací Greening, která se na celkové částce podílí 18 %. Nejvíce společností v tomto okrese čerpalo program: Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům. O částku 33 627 159 Kč se dělilo 110 společností. Čtvrtou nejvyšší částku poskytl program Dojnice. Následuje LFA PGRLF a AEKO. 3 Společnosti z tohoto okresu čerpaly dotaci Stavby a technologie pro živočišnou výrobu, průměrně na jednu společnost připadají více než 3 mil. Kč. Dalším hodnoceným okresem je okres Klatovy.

Tabulka 19: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016
v okrese Klatovy (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		161 168 071	161 168 071	58
Greening		72 258 906	72 258 906	57
Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže	47 635 249		47 635 249	17
LFA	11 290 789	32 820 034	44 110 823	45
Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům	38 135 011		38 135 011	361
Podpora zpracování zemědělských produktů a zvyšování konkurenceschopnosti potravinářského průmyslu	32 017 300		32 017 300	2
AEKO	7 913 226	23 751 049	31 664 275	32
PGRLF-úroky	21 950 475		21 950 475	223
Dojnice		20 988 399	20 988 399	19
Tele masného typu (VCS)		17 434 109	17 434 109	32

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V okrese Klatovy se dotace SAPS na celkových dotacích pro okres podílí 27,5 % a čerpalo ji 58 firem. Dotace Greening se podílí 12 %. Nejvíce společností čerpalo dotaci Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům, a sice 361 společností. Dvě společnosti čerpaly dotaci Podpora zpracování zemědělských produktů a zvyšování konkurenceschopnosti potravinářského průmyslu, tuto dotaci poskytuje PGRLF a je financována zdroji z ČR. V okrese Klatovy byla velmi čerpána dotace Tele masného typu, která je poskytována SZIF a plně financována zdroji EU a kterou čerpalo 32 společností. Následuje okres Plzeň jih.

Tabulka 20: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Plzeň jih (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		95 426 468	95 426 468	33
Greening		53 287 002	53 287 002	34
Dojnice		20 131 204	20 131 204	11
AEKO	4 129 484	12 390 268	16 519 752	16
LFA	3 214 274	9 644 298	12 858 573	18
Modernizace zemědělského podniku	886 566	6 076 100	8 101 470	5
Ostatní opatření	2 867 371	2 867 371	5 734 743	11
Bílkovinné plodiny (VCS)		5 577 064	5 577 064	15
Tele masného typu (VCS)		5 305 168	5 305 168	13
Ekologické zemědělství	1 079 016	3 237 043	4 316 059	5

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V okrese Plzeň jih byla opět největší částka dotací poskytnuta v rámci programu SAPS. Na celkové částce čerpané tímto okresem se podílí 40 %. Druhou v pořadí je dotace Greening s podílem 22,5 %. Pět společností čerpalo z programu Modernizace zemědělského podniku, který je poskytován ze SZIF a spolufinancován zdroji EU i ČR. Opět bylo čerpáno z programu Ekologické zemědělství.

Dalším zkoumaným okresem je Plzeň město.

Tabulka 21: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Plzeň město (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		51 028 775	51 028 775	42
Greening		28 291 416	28 291 416	43
AEKO	2 587 732	7 763 890	10 351 623	15
LFA	2 563 330	7 689 989	10 253 319	19
Lesní zákon - § 35	10 216 467		10 216 467	7
Dojnice		6 856 264	6 856 264	4
Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům	6 095 965		6 095 965	16
PGRLF-úroky	4 482 145		4 482 145	34
Tele masného typu (VCS)		4 008 098	4 008 098	7
Ekologické zemědělství	766 653	2 299 956	3 066 609	7

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

Zde se SAPS podílí 32 %, čerpalo jej 42 společností. Následuje Greening s 18 %, který čerpalo 43 společností. Třetí nejčerpanější je dotace AEKO, čtvrtou LFA. Poté následuje dotace, kterou poskytuje PGRLF a je financována zdroji ČR, jmenuje se Lesní zákon – § 35. Žadatelem může být pouze vlastník lesa a jedná se o melioraci a hrazení bystřin v lesích. Stát zde podporuje protipovodňová opatření, protierozní opatření a odstraňování následků živelních pohrom a úpravu vodního režimu lesních půd. Tuto dotaci čerpalo 7 firem. V okrese Plzeň město byla také čerpána dotace Ekologické zemědělství.

Tabulka 22: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Plzeň sever (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		108 661 002	108 661 002	29
Greening		60 779 460	60 779 460	29
Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže	30 384 304		30 384 304	9
Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům	22 474 039		22 474 039	23
Dojnice		17 682 336	17 682 336	15
AEKO	9 161 512	8 033 424	17 194 936	14
LFA	4 154 702	12 565 020	16 719 722	21
PGRLF-úroky	13 577 691		13 577 691	84
Modernizace zemědělských podniků	886 566	7 323 557	9 764 745	6
Tele masného typu (VCS)		6 749 858	6 749 858	14

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V okrese Plzeň sever tvořila SAPS 32 %. Čerpalo ji 29 společností, stejný počet, který čerpal i dotaci Greening. Ta se na celkových dotacích podílela 18 %. Třetí v pořadí je program Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže, ten čerpalo 9 firem a na celkových dotacích pro tento kraj se podílí 9 %. Největší množství společností čerpalo PGRLF-úroky. Následuje okres Rokycany v tabulce 24.

Tabulka 23: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016
v okrese Rokycany (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		47 684 413	47 684 413	11
Greening		27 004 820	27 004 820	11
Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasat a drůbeže	12 193 701		12 193 701	3
Dojnice		12 094 162	12 094 162	3
AEKO	2 216 835	6 650 496	8 867 331	7
Sucho: kukuřice a TTP ke krmným účelům	7 773 502		7 773 502	6
Finanční příspěvek na vyhotovení LHP	5 834 314		5 834 314	32
LFA	1 303 877	3 911 630	5 215 507	8
Bílkovinné plodiny (VCS)		4 729 155	4 729 155	6
Ostatní opatření	1 975 457	1 975 457	3 950 913	3

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

V tomto okrese tvořil SAPS 31 %, čerpalo jej opět stejné množství společností, jako Greening, ten se podílí 18 %. Zatím nezmiňovanou dotací je dotace Finanční příspěvek na vyhotovení LHP. Ten v tomto okrese čerpalo nejvíc společností, a sice 32 firem, což je téměř trojnásobek společností oproti těm, které čerpaly SAPS a Greening. Jedná se o finanční příspěvek na vyhotovení lesních hospodářských plánů a poskytuje se v případech, jde-li o vojenské lesy, lesy na území národních parků a jejich ochranných pásem a, nejsou-li ve vlastnictví státu. Dotace PGRLF-úroky se mezi deseti nejvyššími částkami nevyskytuje. Posledním zkoumaným okresem je okres Tachov, v tabulce 25.

Tabulka 24: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Tachov (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Zdroje celkem	Počet firem čerpajících dotaci
Platba na plochu (SAPS)		90 445 523	90 445 523	56
Greening		48 662 210	48 662 210	54
AEO	10 605 375	31 757 149	42 362 524	21
LFA	7 450 450	21 668 669	29 119 120	35
AEKO	5 075 016	14 446 662	19 521 678	25
Ekologické zemědělství	3 628 850	10 889 544	14 518 394	15
Tele masného typu (VCS)		13 704 862	13 704 862	23
PGRLF-úroky	7 318 374		7 318 374	91
Finanční kompenzace		2 137 269	2 137 269	55
Udržování a obnova kulturního dědictví	2 093 897		2 093 897	4

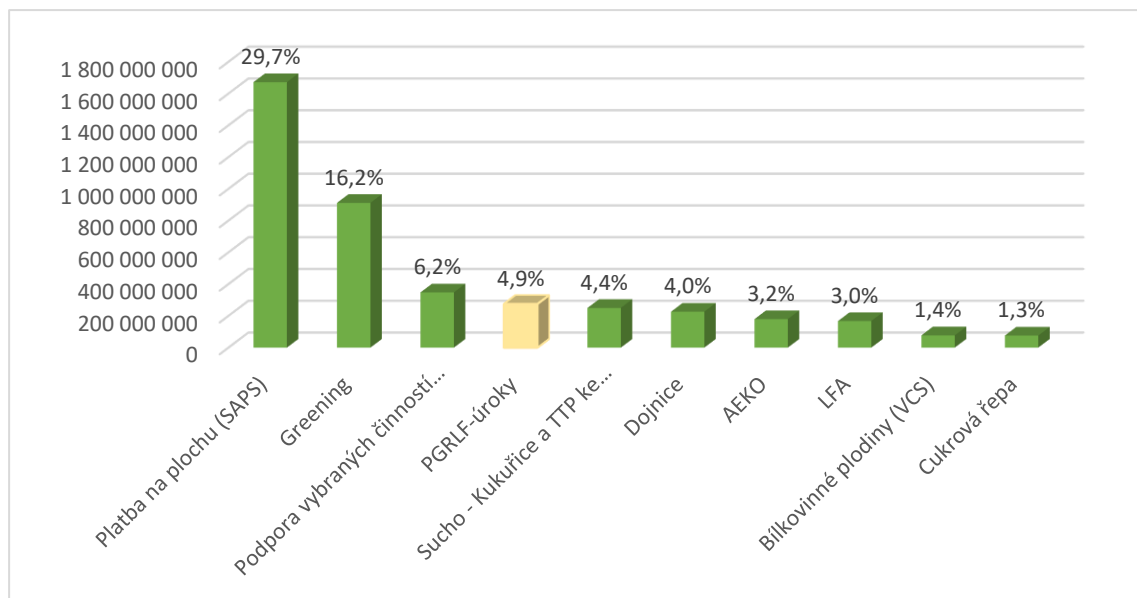
Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

Zde se SAPS podílel 32 %. Čerpalo jej 56 společností, Greening čerpalo 54 společností a podílel se 17 %. Největší množství společností v tomto kraji čerpalo tzv. Finanční kompenzace, bylo jich celkem 55. Jedná se o náhradu škod. Tuto částku poskytl SZIF z evropských zdrojů. 4 podniky čerpaly dotaci Udržování a obnova kulturního dědictví. I v tomto okrese byly poskytnuty dotace v rámci programu Ekologické zemědělství. Dotaci PGRLF-úroky v tomto okrese čerpalo největší množství společností.

6.3 Zhodnocení průzkumu využívání zemědělských dotací za rok 2016 pro oba kraje

V Grafu 1 je zobrazen přehled deseti nejčerpanějších dotací v obou zkoumaných krajích.

Graf 1: Nejčerpanější dotace za rok 2016 ve Středočeském a Plzeňském kraji

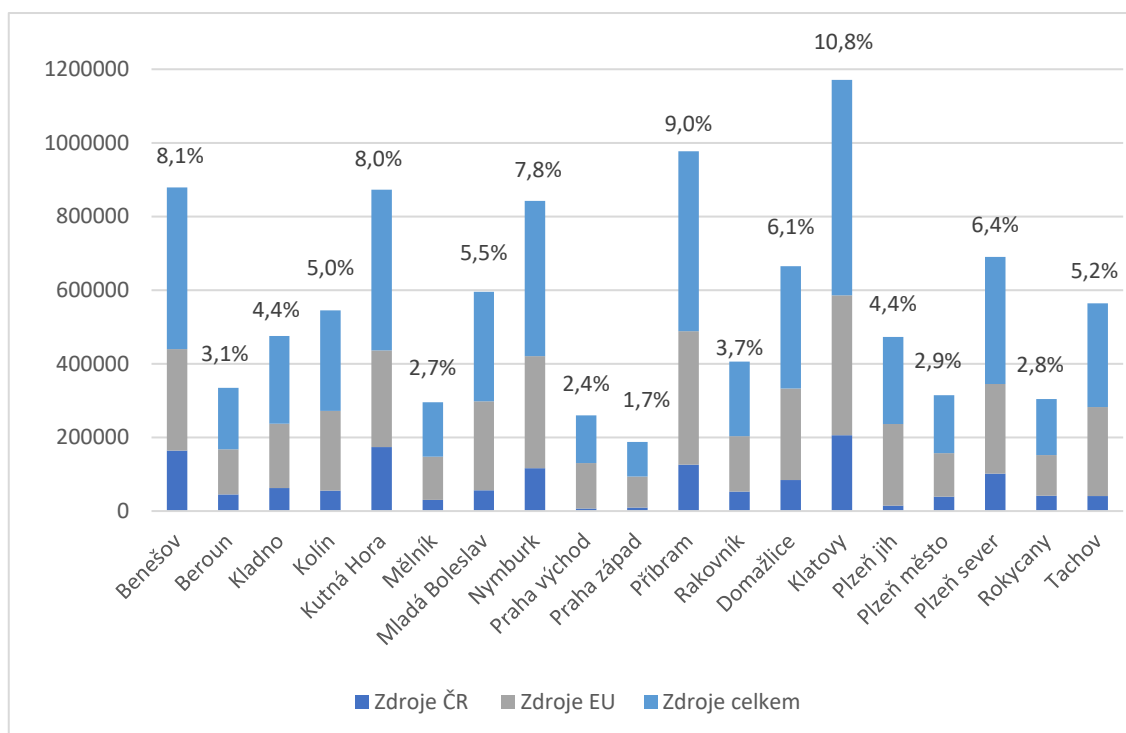


Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

Ve všech okresech v obou krajích byla největší poskytovanou částkou dotace SAPS. Oproti celkové částce poskytnuté pro oba kraje tvoří 29,7 %, druhou největší částkou je Greening s 16,2 %, Podpora vybraných činností tvořila 6,2 %. Ostatní dotace se pohybují v rozmezí pod 5 %.

V Grafu 2 je zobrazen přehled zdrojů financování zemědělských dotací v jednotlivých okresech Středočeského a Plzeňského kraje podle typu zdroje financování.

Graf 2: Zdroje financování zemědělských dotací v okresech Středočeského a Plzeňského kraje za rok 2016



Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

Největší částku ze všech okresů čerpal okres Klatovy, který čerpal 11 % celkových finančních prostředků pro oba kraje, následuje okres Příbram. Nejméně finančních prostředků čerpal okres Praha západ. Ze sloupců tohoto grafu je patrné, že z prostředků EU byla na dotace poskytnuta větší částka než z prostředků ČR. To je vidět i v následující tabulce.

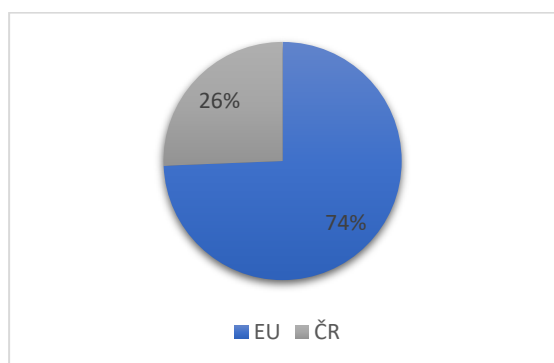
Tabulka 25: Čerpání zemědělských dotací podniky ve Středočeském a Plzeňském kraji podle zdroje poskytnutí finančních prostředků za rok 2016 (v Kč)

Instituce poskytující dotaci	Zdroj poskytnutí finančních prostředků	Středočeský	Plzeňský	Oba kraje celkem
SZIF	EU	2 188 760 249	1 319 169 814	3 507 930 063
	Spolufinancované: EU	247 057 706	367 827 836	614 885 542
	Spolufinancované: ČR	139 706 842	149 933 388	289 640 230
PGRLF	ČR	759 631 186	254 827 109	1 014 458 295
Celkem financováno EU		2 435 817 955	1 686 997 650	4 122 815 605
Celkem financováno ČR		899 338 028	404 760 497	1 304 098 525
Finanční prostředky na dotace celkem		3 335 155 983	2 091 758 147	5 426 914 130

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

Středočeský kraj čerpal větší částku na dotacích, než Plzeňský kraj. Středočeský kraj je větší, má větší množství okresů než Plzeňský. Ve Středočeském kraji čerpal dotaci 469 společností, v Plzeňském kraji 289 společností, celkem tedy byla za rok 2016 poskytnuta dotace pro 758 společností typu s.r.o., a.s. a družstvo. V průměru na jednu společnost připadá 7 116 207 Kč ve Středočeském kraji, 7 237 917 Kč v Plzeňském kraji. V Plzeňském kraji tak připadá na jednu společnost menší částka dotací než v kraji Středočeském. Z fondů SZIF byly vypláceny dotace buď pouze z prostředků EU, anebo spolufinancované zdroji ČR. Z fondů PGRLF jsou vypláceny dotace pouze z prostředků ČR. Dotace, které byly vypláceny pouze ze zdrojů EU, byly v mnohem vyšší částce než dotace vyplácené pouze ze zdrojů ČR. U spolufinancovaných dotací byla vyplácena více než dvojnásobně větší částka ze zdrojů EU než ze zdrojů ČR. EU se v roce 2016 na dotacích pro zemědělské společnosti s právními formami s.r.o., a.s. a družstvo podílela 74 %, ČR se podílela 26 %. To dokládá graf 3.

Graf 3: Podíl prostředků financování dotací pro oba kraje za rok 2016



Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

Z výsledků průzkumu vyplývá, že dotace pro zemědělské podniky jsou poskytovány převážně ze zdrojů EU. EU vydává pokyny, nařízení, za jejichž předpokladů lze tyto dotace čerpat. Jako předpoklad čerpání dotací ale nemá, že by musela společnost účtovat dle pravidel IAS/IFRS, aby mohla tyto dotace čerpat. Ze strany EU tak není v případě poskytování dotací zajištěno, že budou ve všech zemích tyto dotace oceňovány, účtovány a vykazovány stejně.

6.4 Podíl čerpání dotací podle typu dotace v závislosti na způsobu jejich oceňování, účtování a vykazování

Již bylo zmíněno, že se dotace oceňují, účtují a vykazují rozdílně podle toho, zda se jedná o dotace provozní, investiční anebo finanční. V následující tabulce jsou rozděleny dotace podle typu pro všechny okresy, červeně jsou značeny dotace s největším podílem čerpání, modře s nejmenším.

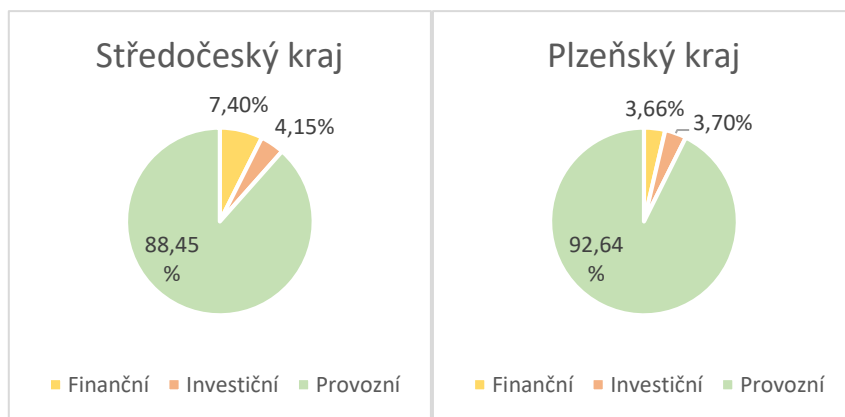
Tabulka 26: Výsledné částky čerpaných dotací za rok 2016 ve Středočeském a Plzeňském kraji dle typu dotace (v Kč)

	Finanční	Investiční	Provozní	Celkem
Benešov	22 202 531	14 354 733	402 962 800	439 520 064
Beroun	10 297 167	1 711 791	155 348 343	167 357 301
Domažlice	15 106 283	16 601 713	300 852 162	332 560 158
Kladno	35 133 352	6 384 101	196 065 490	237 582 943
Klatovy	23 795 252	20 047 205	541 916 009	585 758 466
Kolín	24 809 915	12 237 036	235 302 307	272 349 258
Kutná Hora	24 554 918	5 528 184	406 247 000	436 330 102
Mělník	13 508 742	12 067 259	121 970 749	147 546 750
Mladá Boleslav	23 437 241	8 714 409	265 570 284	297 721 934
Nymburk	38 680 164	38 337 293	344 147 881	421 165 339
Plzeň-iih	0	12 057 684	224 515 834	236 573 518
Plzeň-město	6 497 995	4 246 375	146 738 853	157 483 223
Plzeň-sever	14 313 596	15 160 861	315 634 123	345 108 580
Praha východ	0	1 484 886	128 450 104	129 934 990
Praha západ	0	18 568 883	75 365 939	93 934 822
Příbram	21 302 711	14 473 489	452 883 254	488 659 454
Rakovník	32 909 686	4 647 476	165 495 865	203 053 027
Rokycany	9 396 224	3 830 223	138 976 322	152 202 769
Tachov	7 350 198	5 478 031	269 243 203	282 071 432
Celkem	323 295 975	215 931 632	4 887 686 522	5 426 914 130

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

Ve všech okresech byly nejvíce čerpány provozní dotace. V okrese Plzeň jih, Praha východ a Praha západ nebyly čerpány vůbec finanční dotace na úroky z úvěru. V okrese Domažlice a Plzeň sever částka na investiční dotace převyšuje částku finančních dotací. Poměr čerpání těchto dotací za oba kraje ukazuje následující graf.

Graf 4: Poměr čerpání provozních, investičních a finančních dotací za oba kraje



Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz a pgrlf.cz 2016.

Ve středočeském kraji bylo čerpáno více finančních dotací než v Plzeňském kraji. V obou krajích převládá provozní dotace s částkou téměř 4,9 mld. Kč.

7 Demonstrování vlivu odlišného vykazování dotací na výsledek hospodaření, bilanční sumu a základní ukazatele finanční analýzy

Na zvoleném podniku, představeném v 5. kapitole bude demonstrován vliv odlišného vykazování dotací na výsledek hospodaření.

7.1 Způsob účtování dotací ve zvolené společnosti

Společnost Druhá Poběžovická, a.s. má zvolen pro účetní období kalendářní rok. Účtuje v programu EKO-SOFT, používá jednotný účtový rozvrh. Jednotlivé dotace účtuje vždy analyticky. Dotace od účtuje na účtech: SZIF LFA: XXX 004, Welfare 3015, SAPS XXX 006, Tele masného typu XXX 007, Greening XXX 005, Finanční kompenzace XXX 018, Mimořádná podpora na vepřové maso XXX 016. Sucho – kukuřice a TTP XXX 023 aj. Dotace PGRLF na úroky z úvěru účtuje analyticky podle toho, na který účel byl úvěr poskytnut. Například u traktoru New Holland je to XXX 214 kombajn New Holland XXX 213, traktor Deutz Fahr XXX 215 atd.

V tabulce 28 je uveden příklad účtování dotace od SZIF, jedná se o provozní dotaci LFA-Méně příznivé oblasti.

Tabulka 27: Příklad účtování provozní dotace u zvolené společnosti dle IAS/IFRS.

Období	Účetní případ	Doklad	Částka	MD	D
Průběh roku	Přijde rozhodnutí, nárok na dotaci LFA	dopis od SZIF	2 062 223,69	346	648
		dopis od SZIF	2 062 223,69	378	346
do 31.12. 2016	Příjem peněz	Výpis z BÚ	2 062 223,69	221	378
31.12.2016	Odeslaná žádost o dotace, rozhodnutí nepřišlo	VÚD	2 062 223,69	388	648
Po 1.1.2017	Přijde rozhodnutí, nárok na dotaci	Dopis od SZIF	1 550 000	648	388
1.1.XX	Přijde rozhodnutí, vyúčtování rozdílu	VÚD	512 223,69	648	388
od 1.1. XX	Příjem peněz	VÚD	1 550 000,00	221	378

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle dokladů společnosti Druhá Poběžovická, a.s. za rok 2016.

U dotací od SZIF nejdříve přijde rozhodnutí o nároku na dotaci. ÚJ ve chvíli přijetí dotace musí zaúčtovat nárok na dotaci ve prospěch účtu MD 346 - *Dotace ze státního rozpočtu* a na vrub účtu 648 - *Ostatní provozní výnosy*, jelikož se jedná o provozní dotaci. Společnost ještě vůbec žádné dotace neobdržela, ale již je musí zaúčtovat jako výnos. Zároveň zaúčtuje pohledávku na dotaci, ve prospěch účtu 378 - *Jiné pohledávky* a na vrub účtu 346 - *Dotace ze státního rozpočtu*. Až přijdou peníze do banky, společnost zaúčtuje částku ve prospěch účtu 221 – *Bankovní účet* a na vrub účtu 378, takto odúčtuje

pohledávku. Pokud společnost odešle žádost o dotaci, ale do konce ÚO ještě neobdrží rozhodnutí o nároku na dotaci, musí zaúčtovat účetní případ na vrub účtu 388 – *Dohadné účty aktivní* a ve prospěch účtu 648 – *Ostatní provozní výnosy*. V následujícím účetním období přijde rozhodnutí. Pokud by ale v nároku na dotaci byla přiznána jiná částka, například nižší, než ve společnosti předpokládali, že by mohli obdržet, musí doúčtovat rozdíl na vrub účtu 648 a ve prospěch účtu 388.

Tabulka 28: Příklad účtování dotací od PGRLF u zvolené společnosti, dotací na úroky

Období	Účetní případ	Doklad	Částka	MD	D
leden-červen	Přišly peníze od PGRLF na účet	Výpis z BÚ	4 999	221	378
30.06.2016	Vyúčtování dotací, přiznaná dotace k 30.6. 2016: 18 817 Kč	dopis od PGRLF	18 817	346	668
		dopis od PGRLF	13 818	378	346
červenec-prosinec	Přišly peníze od PGRLF na účet	Výpis z BÚ	13 818	221	378
31.12.2016	Vyúčtování dotací, přiznaná dotace k 31.1.2016: 31 116 Kč	dopis od PGRLF	12 299	346	668
		dopis od PGRLF	12 299	378	346
31.12.2016	Přišly peníze od PGRLF na účet	Výpis z BÚ	12 299	221	378
31.12.2016	Pokud by do 31.12. rozhodnutí od PGRLF nepřišlo	VÚD	12 299	388	668

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle dokladů společnosti Druhá Poběžovická, a.s. za rok 2016.

PGRLF poskytuje dotaci ve formě platby části úroků z úvěru. Na rozdíl od SZIF u PGRLF jsou peníze vypláceny zpravidla dříve, než společnost obdrží vyrozumění o přiznané dotaci. Nejprve společnosti přijdou peníze na účet, což zjistí z výpisu z BÚ. Příjem peněz naúčtuje ve prospěch účtu 221 – *Peníze na BÚ* a na vrub účtu 378 – *Jiné pohledávky*. Poté z dopisu z PGRLF přijde vyrozumění o výši nároku na dotaci. PGRLF vyplácí úroky na účet každý měsíc, ale vyrozumění zasílá 2x ročně. Z výpisu se zjistí, jaká je skutečná výše přiznaného nároku na dotaci do určitého období. Nárok na dotaci se musí vyúčtovat ve prospěch účtu 346 a na vrub účtu 668 – *Ostatní finanční výnosy*. Jedná se totiž o finanční dotaci, dotaci na úroky. Vznikne tak výnos ve výši přiznané dotace. Poté je nutné doúčtovat rozdíl mezi přiznanou výší dotace a částkou, která byla již vyplacena ve prospěch účtu 378 a na vrub účtu 346. Do dalšího vyúčtování přijdou opět peníze na účet a při každém výpisu z účtu musí společnost zaúčtovat částku přijatých úroků ve prospěch 221 a na vrub 378. Ke konci ÚO přijde druhé rozhodnutí o přiznání dotace, kde je vyčíslena celková částka přiznané dotace za daný rok (nikoli jenom za pololetí). Opět se zaúčtuje přiznaná dotace 346/668 a pohledávka 378/346 a až přijdou peníze, tak se zaúčtují ve prospěch 221 a na vrub 378. Pokud by do dne uzávěrky nepřišlo

rozhodnutí od PGRLF, musí se částka peněz, které přišly na účet, ale není k nim příslušné rozhodnutí, zaúčtovat ve prospěch 388 a na vrub 368. Společnost si hlídá a domlouvá u PGRLF, aby vždy měla vyrozumění uzávěrkového dne a mohla pak mít zaúčtované dotace ke správnému ÚO. Stává se také, že na účet přijdou od PGRLF větší částky, než jsou pak v rozhodnutí o přiznání dotace a pak je rozdíl mezi přiznanou a vyplacenou dotací v mínusové částce. V tomto případě společnost účtuje dle rad auditorské společnosti přiznanou dotaci 346/668 pohledávku 378/346 také v mínusové částce.

Druhá Poběžovická, a.s. obdržela v minulosti také investiční dotace, například na nákup plemene Angus. Případ čerpání investičních dotací, tak jak by jej Druhá Poběžovická a.s. účtovala je znázorněn v tabulce 30.

Tabulka 29: Příklad účtování investičních dotací ve zvolené společnosti

Účetní případ	Doklad	Částka	MD	D
Faktura od dodavatele na pořízení plemenného býka	FA přijatá	150 000	042	321
Přijde rozhodnutí o dotaci	dopis SZIF	100 000	378	346
Úhrada faktury za pořízení plemenného býka	Výpis z BÚ	150 000	321	221
Příjem peněz	Výpis z BÚ	100 000	221	378
Zúčtování dotace	VÚD	100 000	346	042
Zařazení majetku do užívání	VÚD	50 000	026	042
Odpis majetku	VÚD	10 000	551	086

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle dokladů společnosti Druhá Poběžovická, a.s. za rok 2016.

Společnost nakoupí plemenného býka a obdrží fakturu od dodavatele, účtuje ve prospěch účtu 042 – *Pořízení dlouhodobého hmotného majetku* a na vrub účtu 321 – *Dodavatelé*. Jakmile fakturu uhradí, úhradu zaúčtuje ve prospěch účtu 321 a na vrub účtu 221 – *Peníze na BÚ*. Rozhodnutí o výši dotace přijde dříve než peníze. Společnost zaúčtuje nárok na dotaci ve prospěch účtu 378 – *Jiné pohledávky* a na vrub účtu 346 – *Dotace ze státního rozpočtu*. Příjem dotace zaúčtuje ve prospěch 221 a na vrub 378. Poté zúčtuje dotaci ve prospěch 346 a na vrub 042. Majetek zařadí do užívání účtováním ve prospěch účtu 026 – *Dospělá zvířata a jejich skupiny*, v částce, která je rozdílem částky za nákup býka a částky nároku na dotaci. Odpis majetku se vypočítává z částky na účtu 026, tj. snížené o dotaci, pokud by byl býk odepisován 5 let, tak částka vychází na 10 000 Kč. Odpis býka se účtuje ve prospěch účtu 551 – *Odpisy DHM a DNM* a na vrub účtu 086 – *Oprávký k základním stádům a tažným zvířatům*. Investiční dotace se vždy projeví na účtu 042.

Pokud by investiční dotace byla poskytnuta na nákup jiného majetku, vypadalo by zařazení majetku do užívání dle následující tabulky:

Tabulka 30: Zařazení DHM do užívání dle typu majetku

Druh majetku	MD	D
Pozemky včetně lesního porostu a osázení stromy a keři, pokud nejsou trvalými travními porosty	031	042
Pěstitelské celky trvalých travních porostů nebo ovocné stromy a keře vysázené Na souvislém pozemku o výměře nad 0,25 ha v hustotě nejméně 90 stromů nebo 1.000 keřů na ha., trvalý porost vinic, chmelnic bez nosných konstrukcí	025	042
Dospělá zvířata a jejich skupiny	026	042
Budovy, haly, stáje, stavby	025	042
Technická zařízení, stroje, dopravní prostředky, zemědělská technika apod.	022	042

Zdroj: Vlastní zpracování 2017.

7.2 Způsob účtování, pokud by zvolená společnost účtovala dle IAS/IFRS

V následujících tabulkách jsou znázorněny příklady účetních operací, které mají demonstrovat způsob účtování, pokud by se zvolená ÚJ rozhodla účtovat dle IAS/IFRS.

Tabulka 31: Příklad účtování provozní dotace dle IAS/IFRS

Období	Účetní případ	Doklad	Částka	MD	D
1.2.2016	Náklady na aplikaci materiálu působícího proti nárůstu počtů ektoparazitů	FA přijatá	150 000	548	321
12.5.2016	Podestýlka s přípravkem s obsahem vápence v chovu dojnic	FA přijatá	80 000	501	321
12.8.2016	Mzdové náklady na výměnu podestýlky	VÚD	25 000	521	335
12.8.2016	Uhrazení nákladů	Výpis z BÚ	185 000	335, 321	221
12.9.2016	Přijde rozhodnutí, nárok na dotaci	dopis od SZIF	-150 000	548	378
		dopis od SZIF	-80 000	501	378
		dopis od SZIF	-25 000	521	378
do 31.12. XX	Příjem peněz	Výpis z BÚ	185 000	221	378

Zdroj: Vlastní zpracování 2017.

V případě provozní dotace u podmíněné dotace je podmíněna například právě tím, že byly vynaloženy nějaké provozní náklady. Nejprve jsou vynaloženy náklady a až poté může být dotace přiznaná a zaplacená. Nemůže se stát, aby podnik čerpal dotaci nebo dostal rozhodnutí o čerpání dotace dříve, než má náklady. U IAS/IFRS se neúčtuje dotace jako výnos, ale o hodnotu dotace jsou sníženy náklady. Nejprve společnost vynaloží náklady, související s čerpáním dotace, ty se účtují ve prospěch účtů třídy 5. Nárok na dotaci se poté účtuje v minusové částce ve prospěch účtu třídy 5 a na vrub účtu

378 - Jiné pohledávky, také v minusové částce. Po přijetí peněz se účtuje přijatá částka, v případě příjmu na BÚ ve prospěch 221 a poté na vrub účtu 378. U nepodmíněné dotace mohou být sníženy náklady ve chvíli, pokud společnost obdrží vyrozumění o nároku na dotaci, není to podmíněno náklady.

Tabulka 32: Příklad účtování dotace na úroky dle IAS/IFRS

Období	Účetní případ	Doklad	Částka	MD	D
leden-červen	Přišly peníze od PGRLF na účet	Výpis z BÚ	4 999	221	378
30.06.2016	Vyúčtování dotací, přiznaná dotace k 30.6. 2016: 18 817 Kč	dopis od PGRLF	18 817	346	668
		dopis od PGRLF	13 818	378	346
červenec-prosinec	Přišly peníze od PGRLF na účet	Výpis z BÚ	13 818	221	378
31.12.2016	Vyúčtování dotací, přiznaná dotace k 31.1.2016: 31 116 Kč	dopis od PGRLF	12 299	346	668
		dopis od PGRLF	12 299	378	346
31.12.2016	Přišly peníze od PGRLF na účet	Výpis z BÚ	12 299	221	378
31.12.2016	Pokud by do 31.12. rozhodnutí od PGRLF nepřišlo	VÚD	XXX	XXX	XXX

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle dokladů společnosti Druhá Poběžovická, a.s. za rok 2016.

V případě poskytnutí dotace na úroky z úvěru je postup účtování dle IAS/IFRS shodný jako u českých předpisů. Rozdíl ale spočívá v tom, že dokud společnost neobdrží rozhodnutí o nároku na dotaci, tak není povinna účtovat dotaci jako výnos, má pouze pohledávku, ale nikoliv výnos. IAS/IFRS odlišuje u aktiv biologická aktiva od ostatních aktiv. Schéma účtování v případě investiční dotace na biologické aktivum je uvedeno v následující tabulce

Tabulka 33: Příklad účtování investičních dotací na biologické aktivum dle IAS/IFRS

Účetní případ	Doklad	Částka	MD	D
Faktura od dodavatele na pořízení 1 ks plemenného býka	FA přijatá	150 000	042	321
Přijde rozhodnutí o dotaci	dopis SZIF	100 000	378	346
Zúčtování dotace	dopis SZIF	100 000	346	648
Úhrada faktury za pořízení býka	Výpis z BÚ	150 000	321	221
Příjem peněz	Výpis z BÚ	100 000	221	378
Zařazení majetku do užívání	VÚD	150 000	026	042

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle dokladů společnosti Druhá Poběžovická, a.s. za rok 2016.

U IAS/IFRS se o dotaci na pořízení biologického aktiva účtuje jako o výnosu, stane se výnosem ve chvíli, kdy společnost obdrží rozhodnutí o přiznání dotace. Dotace se ale neúčtuje na vrub účtu 042 a tj. se hodnota majetku na účtu pořízení dlouhodobého majetku

nesníží. Majetek je na účet 026 zařazen ve výši, v níž byl pořízen. Dle IAS 41 se biologická aktiva neodepisují a je možné je k rozvahovému dni přecenit nahoru i dolů, dle fair value. Pokud by byla hodnota majetku při zařazení do užívání snížena o hodnotu dotace, může ji ÚJ opět přecenit na opravdovou hodnotu aktiva, tj. hodnotu, za níž by se dané aktivum prodávalo na trhu, sníženou o případné náklady na prodej tohoto aktiva. Pokud je investiční dotace poskytnuta na pořízení jiného aktiva než biologického, je postup účtování následující.

Tabulka 34: Příklad účtování investičních dotací na nebiologické aktivum dle IAS/IFRS.

Účetní případ	Doklad	Částka	MD	D
Faktura od dodavatele na pořízení stroje	FA přijatá	150 000	042	321
Přijde rozhodnutí o dotaci	dopis SZIF	100 000	378	346
Přijde rozhodnutí o dotaci	dopis SZIF	100 000	346	388
Úhrada faktury za pořízení stroje	Výpis z BÚ	150 000	321	221
Příjem peněz	Výpis z BÚ	100 000	221	378
Zařazení majetku do užívání	VÚD	150 000	022	042
Odpis stroje	VÚD	30 000	551	082
Zúčtování dotace	VÚD	20 000	388	648

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle dokladů společnosti Druhá Poběžovická, a.s. za rok 2016.

U investičních dotací na pořízení nebiologického aktiva je možné dle IAS/IFRS účtovat tak, že ve chvíli, kdy společnost obdrží rozhodnutí o nároku na dotaci, účtuje jej jako výnos příštích období na účtu, který ale není účtem třídy 6, ale třídy 8, tj. se nepromítne ve výkazu zisku a ztráty. Na vrub účtu 648 je účtována pouze část dotace, která se vypočítá jako celková částka dotace / počet let životnosti daného stroje.

7.3 Zmapování čerpání dotací zvolenou společností za účetní období 2016

Druhá Poběžovická, a.s. čerpala v roce 2016 dotace od SZIF i od PGRLF. Přehled čerpání dotací od SZIF je znázorněn v tabulce 25. Zeleně označené jsou provozní dotace, žluté jsou finanční dotace. Investiční dotace v roce 2016 společnost nečerpala

Tabulka 35: Přehled čerpání dotací od SZIF zvolenou společností za rok 2016 (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Celkem CZK
Méně příznivé oblasti (LFA)	515 555,94	1 546 667,75	2 062 223,69
Dobré životní podmínky zvířat (Welfare)	196 206,00	192 320,71	388 526,71
Greening	0,00	5 655 090,59	5 655 090,59
Finanční kompenzace	0,00	236 958,04	236 958,04
Platba na plochu (SAPS)	0,00	9 993 054,41	9 993 054,41
Tele masného typu (VCS)	0,00	1 365 962,55	1 365 962,55
Mimořádná podpora na vepřové maso	268 407,90	268 407,90	536 815,80
Celkem	980 169,84	19 258 461,95	20 238 631,79

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle szif.cz 2016.

Dotace, které společnost čerpala, jsou tzv. provozními dotacemi. Investiční dotace v roce 2016 společnost nečerpala. Od PGRLF byly poskytnuty dotace na úvěr, finanční dotace. Přehled poskytnutých dotací od PGRLF je zobrazen v následující tabulce.

Tabulka 36: Přehled čerpání dotací od PGRLF zvolenou společností za rok 2016 (v Kč)

Název dotace	Zdroje ČR	Zdroje EU	Celkem CZK
Podpora vybraných činností zaměřených na Ozdravení chovů prasat a drůbeže	0,00	2 020 000	2 020 000
Sucho – kukuřice a TTP ke krmným účelům	0,00	1 298 680	1 298 680
PGRLF – úroky z úvěru	0,00	389 816	389 815
Celkem	0,00	3 708 496	3 708 496

Zdroj: Vlastní zpracování 2017, dle pgrlf.cz 2016.

7.4 Porovnání vlivu odlišného účtování dotací na konečné zůstatky účtů

V následujících tabulkách jsou zobrazeny konečné zůstatky k účtům, k nimž se účtování dotací vztahuje a porovnány podle předpisů.

Tabulka 37: Vliv odlišného účtování provozních a finančních dotací na konečné zůstatky účtů v Kč

	České předpisy			IAS/IFRS		
	MD	D	Částka	MD	D	Částka
Provozní dotace						
Vznik nároku na dotaci	378	346	23 557 311,79	378	346	23 557 311,79
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	346	648	23 557 311,79	5XX	346	-23 557 311,79
Příjem peněz na účet, přijatá dotace	221	378	23 557 311,79	221	378	23 557 311,79
KZ účtu 221	23 557 311,79			23 557 311,79		
KZ účtu 346	0			0		
KZ účtu 378	0			0		
KZ účtu 5XX	0			-23 557 311,79		
KZ účtu 648	23 557 311,79			0		
	České předpisy			IAS/IFRS		
Finanční dotace	MD	D	Částka	MD	D	Částka
Obdržení úroků do banky, dotace	221	378	389 815	221	378	389 815
Obdržení rozhodnutí o poskytnutí dotace	378	346	389 815	378	346	389 815
Zúčtování dotace	346	668	389 815	5XX	346	-389 815
KZ účtu 221	389 815			389 815		
KZ účtu 346	0			0		
KZ účtu 378	0			0		
KZ účtu 5XX	0			-389 815		
KZ účtu 668	389 815			0		
Změny na konečných zůstatcích celkem	ČP			IAS/IFRS		
KZ účtu 5XX	0			-23 947 126,79		
KZ účtu 648	23 557 311,79			0		
KZ účtu 668	389 815					

Zdroj: Vlastní zpracování 2018, dle dokladů společnosti Druhá Poběžovická, a.s. za rok 2016.

Z tabulky vyplývá, že rozdíl v účtování se projeví na konečných zůstatcích účtové třídy 5 a 6, což se projeví ve výkazu zisku a ztrát, jak znázorňuje následující tabulka.

Tabulka 38: Demonstrování vlivu odlišného účtování provozních a finančních dotací na výsledek hospodaření a bilanční sumu společnosti, v tisících Kč

ROZVAHA	Částka ČP	Částka IAS/IFRS
AKTIVA CELKEM	310 102	310 102
Dlouhodobý hmotný majetek	204 667	204 667
VZZ	Částka ČP	Částka IAS/IFRS
Ostatní provozní výnosy	31 574	8 017
Ostatní provozní náklady	15 493	-8 454
Ostatní finanční výnosy	356	-34
Čistý obrat za účetní období	112 086	88 139
Výsledek hospodaření po zdanění	7 619	7 619
Daň z příjmů	1 729	1 729
Výsledek hospodaření před zdaněním	9 348	9 348

Zdroj: Vlastní zpracování 2018, dle dokladů společnosti Druhá Poběžovická, a.s. za rok 2016.

Zatímco rozdílné účtování provozních a investičních dotací nemá vliv na bilanční sumu, ani na výsledek hospodaření, dochází ke změně v položce výsledovky: Čistý obrat za účetní období, tj. tržby. To má vliv na výpočet ukazatelů finanční analýzy, který je demonstrován v následující tabulce.

Tabulka 39: Demonstrování vlivu odlišného účtování provozních a finančních dotací na základní ukazatele finanční analýzy u zvolené společnosti

Zkratka názvu	Název	České předpisy	IAS/IFRS
OA	Oběžná aktiva	105 115	105 115
KFM	Krátkodobý finanční majetek	27 506	27 506
Poh.	Pohledávky	23 993	23 993
Z	Závazky	44 318	44 318
KZ	Krátkodobé závazky	10 915	10 915
T	Tržby	112 086	88 139
EAT	Čistý zisk	7 619	7 619
EBIT	Zisk před zdaněním a úroky	9 348	9 348
A	Celková aktiva	310 102	310 102
VK	Vlastní kapitál	265 768	265 768
CZ	Cizí zdroje	44 318	44 318
OSOBN	Osobní náklady	21 959	21 959
Výpočet		České předpisy	IAS/IFRS
ČPK	Čistý pracovní kapitál	OA-KZ	94 200
BL	Běžná likvidita	OA/KZ	9,63
OL	Okamžitá likvidita	KFM/KZ	2,52
OP	Obrat pohledávek	T/Poh.	4,67
OZ	Obrat závazků	T/Záv.	2,53
DOP	Doba obratu pohledávek (dny)	Poh./T*360	77
DOZ	Doba obratu závazků (dny)	Záv./T*360	142
ROA	Rentabilita aktiv	EBIT/A	3,0 %
ROE	Rentabilita vlastního kapitálu	EAT/VK	2,9 %
ROS	Rentabilita tržeb	EAT/T	6,8 %
Věřitelské riziko		CZ/A	0,14
Zadluženost		CZ/VK	0,17
Mzdová nákladovost		OSOBN/T	19,6

Zdroj: Vlastní zpracování 2018, dle dokladů společnosti Druhá Poběžovická, a.s. za rok 2016.

Odlišné účtování v tomto případě má vliv na ukazatel obratovosti pohledávek a závazků. Je to dáno rozdílem v tržbách. Ovlivněna je také rentabilita tržeb, která se počítá jako podíl zisku před zdaněním a úroky a celkových tržeb. Rozdíl je také v mzdové nákladovosti, neboť dle IAS/IFRS připadá na jednoho pracovníka menší podíl tržeb.

Druhá Poběžovická, a.s. v roce 2016 nečerpala investiční dotace. V případě, že by ale obdržela dotaci na pořízení plemenného býka v hodnotě 150 000 Kč, rozdíl v účtování by se projevil následovně:

Tabulka 40: Vliv odlišného účtování investičních dotací na konečné zůstatky účtů

Investiční dotace na pořízení býka	České předpisy			IAS/IFRS		
	MD	D	Částka	MD	D	Částka
Faktura od dodavatele na pořízení 1 ks plemenného býka	042	221	150 000	042	221	150 000
Vznik nároku na dotaci	378	346	100 000	378	346	100 000
		346	100 000		648	100 000
Příjem peněz na účet, dotace	221	378	100 000	221	378	100 000
Zařazení majetku do užívání	026	042	50 000	026	042	150 000
Odpis majetku	551	086	10 000		XXX	
Odpis majetku	086	026	10 000		XXX	
KZ účtu 026			40 000			150 000
KZ účtu 042			0			0
KZ účtu 086			0			0
KZ účtu 221			-50 000			-50 000
KZ účtu 346			0			0
KZ účtu 378			0			0
KZ účtu 551			10 000			0
KZ účtu 648			0			100 000
Změny na konečných zůstatcích celkem			ČP			IAS/IFRS
KZ účtu 026			40 000			150 000
KZ účtu 551			10 000			0
KZ účtu 648			0			100 000

Zdroj: Vlastní zpracování 2018.

Odlišné účtování investičních dotací má vliv na KZ jak u výnosů a nákladů, tak i na majetkový účet. Tento vliv je demonstrován v následující tabulce

Tabulka 41: Demonstrování vlivu odlišného účtování investičních dotací na výsledek hospodaření a bilanční sumu společnosti, v tisících Kč

ROZVAHA	Částka ČP	Částka IAS/IFRS
AKTIVA CELKEM	310 102	310 192
Dlouhodobý hmotný majetek	204 667	204 757
VZZ	Částka ČP	Částka IAS/IFRS
Ostatní provozní výnosy	31 574	31 674
Ostatní provozní náklady	15 493	15 483
Čistý obrat za účetní období	112 086	112 186
Výsledek hospodaření po zdanění	7 619	7 709
Daň z příjmů	1 729	1 749
Výsledek hospodaření před zdaněním	9 348	9 458

Zdroj: Vlastní zpracování 2018, dle dokladů společnosti Druhá Poběžovická, a.s. za rok 2016.

Odlišné účtování investičních dotací má dopad na výsledek hospodaření podniku před zdaněním i na bilanční sumu v rozvaze. Daň z příjmu je v tomto případě počítána poměrově vzhledem k předchozímu výsledku hospodaření a dani z příjmů, nejsou známy přesně odčitatelné položky a slevy na dani dané společnosti, ale přesto je předpokládáno, že s vyšším výsledkem hospodaření bude spojena i vyšší daň z příjmů. Odlišné účtování těchto dotací bude mít vliv samozřejmě také i na finanční analýzu.

Tabulka 42: Demonstrování vlivu odlišného účtování provozních a finančních dotací na základní ukazatele finanční analýzy u zvolené společnosti

Zkratka názvu	Název		České předpisy	IAS/IFRS
OA	Oběžná aktiva		105 115	105 115
KFM	Krátkodobý finanční majetek		27 506	27 506
Poh.	Pohledávky		23 993	23 993
Z	Závazky		44 318	44 318
KZ	Krátkodobé závazky		10 915	10 915
T	Tržby		112 086	112 186
EAT	Čistý zisk		7 619	7 708
EBIT	Zisk před zdaněním a úroky		9 348	9 458
A	Celková aktiva		310 102	310 192
VK	Vlastní kapitál		265 768	265 858
CZ	Cizí zdroje		44 318	44 318
OSOBN	Osobní náklady		21 959	21 959
Výpočet			České předpisy	IAS/IFRS
ČPK	Čistý pracovní kapitál	OA-KZ	94 200	94 200
BL	Běžná likvidita	OA/KZ	9,63	9,63
OL	Okamžitá likvidita	KFM/KZ	2,52	2,52
OP	Obrat pohledávek	T/Poh.	4,67	4,68
OZ	Obrat závazků	T/Záv.	2,53	2,53
DOP	Doba obratu pohledávek (dny)	Poh./T*360	77	76,99
DOZ	Doba obratu závazků (dny)	Záv./T*360	142,34	142,21
ROA	Rentabilita aktiv	EBIT/A	3,0 %	3,0 %
ROE	Rentabilita vlastního kapitálu	EAT/VK	2,9 %	2,9 %
ROS	Rentabilita tržeb	EAT/T	6,8 %	6,9 %
Věřitelské riziko		CZ/A	0,14	0,14
Zadluženost		CZ/VK	0,17	0,17
Mzdová nákladovost		OSOBN/T	19,6	19,6

Zdroj: Vlastní zpracování 2018.

Odlišné účtování finančních dotací se projevilo zejména v obratu pohledávek, době obratu pohledávek a rentabilitě tržeb.

7.5 Vliv odlišného oceňování, účtování a vykazování na přehled o tržbách zemědělských společností středočeského a plzeňského kraje, zmapovaných průzkumem

Jak již bylo prokázáno, rozdílné oceňování, účtování a vykazování dotací má vliv na výkazy společnosti. Provozní a finanční dotace mají vliv hlavně na přehled o obratu společnosti. V případě jedné společnosti, která čerpala provozní a finanční dotace se celý součet těchto dotací v částce 23 947 126,79 Kč projevil jako snížení obratu této společnosti právě o tuto částku. Pro znázornění dopadu vlivu finanční dotace bylo účtováno tak, jako by společnost v rozvaze měla zahrnutou finanční dotaci na biologický majetek v částce 100 000 Kč. Celá částka této finanční dotace snížila hodnotu aktiv právě o tuto částku, částka dotací poté byla promítnuta do výsledku hospodaření jako výnos. V následující tabulce je demonstrován vliv těchto odlišností na bilanční sumu a tržby vzhledem k částkám, které byly zjištěny průzkumem.

Tabulka 43: Bilanční suma a obrat za rok 2016 celkem za všechny zkoumané společnosti dle IAS/IFRS (v Kč)

ROZVAHA dle IAS/IFRS	Typ dotace	Středočeský kraj	Plzeňský kraj	Celkem
AKTIVA CELKEM		246 836 427	76 459 548	323 295 975
Dlouhodobý hmotný majetek	Investiční dotace	246 836 427	76 459 548	323 295 975
VZZ dle IAS/IFRS		Středočeský kraj	Plzeňský kraj	Celkem
Tržby	Provozní dotace	-2 949 810 015	-1 937 876 507	-4 887 686 522
Tržby	Finanční dotace	-138 509 540	-77 422 092	-215 931 632
Tržby celkem		-2 841 483 128	-1 938 839 051	-4 780 322 179

Zdroj: Vlastní zpracování 2018.

Pro zjednodušení není v tabulce počítáno s odpisy. I tak naprosto jednoznačně demonstruje, že odlišné účtování dotací dle ČÚP a IAS/IFRS má zásadní vliv na vypovídací schopnost zobrazení hospodaření společností ve zkoumaných krajích. Zatímco hodnota aktiv by dle vykazování IAS/IFRS byla o více než 323 mil. vyšší, celkové tržby by byly téměř o 4,8 mld. nižší, než je vykazováno dle ČÚS. Samozřejmě lze usoudit, že v rámci celé ČR budou rozdílné částky mnohem vyšší.

Závěr

Problémem zemědělství je zejména skutečnost, že zde nejde jenom o chování zemědělců tak, aby dosahovali svých výnosů, zemědělství právě má dalekosáhlé důsledky na celou krajinu, na ovzduší, přírodu, vodní zdroje. V zemědělství je také obtížné v případě nedostatku skokově navyšovat produkci. Jakmile se například výrazně omezí pěstování nějaké plodiny, nelze ji skokem nahradit zpět, někdy trvá mnoho let, než se vypěstuje dostatek sazenic, také stromy, keře, vinice, lesy rostou velmi dlouho na to, aby se kvůli jednomu nevydělečnému období mohly všechny zlikvidovat. Stejně tak je tomu v případě zvířat, kdy po likvidaci stád opět dlouho trvá jejich nové nahrazení.

Z výsledků průzkumu mapujícího čerpání dotací zemědělskými podniky ve Středočeském a Plzeňském kraji vyplývá, že dotace využívá velké množství zemědělských společností. V obou krajích převyšuje částka na dotace 7 mld. Kč. Dotace jsou ze tří čtvrtin financovány zdroji z EU. Dotace v ČR poskytují dvě instituce. Jsou jimi SZIF a PGRLF. SZIF dotace financuje jak zdroji z EU, tak českými zdroji, na základě politik daných Evropskou Unií. PGRLF je instituce, která financuje dotace z českých zdrojů na základě rozhodnutí Ministerstva zemědělství ČR.

Způsob, jakým jsou dotace účtovány, se odráží ve výkazech společnosti, ovlivňuje data v účetní závěrce společnosti a tím pádem také údaje ve finanční analýze.

České předpisy účtují o provozních dotacích, poskytovaných na příspěvek nebo celkovou úhradu nákladů spojených s podnikáním v zemědělství tak, že dotace je vykazována na účtech jako výnos. Dle IAS/IFRS jsou tyto dotace vykazovány jako snížení nákladů. Účetnictví by mělo podávat věrný, poctivý a skutečný obraz o tom, jak daná společnost hospodaří, jaké jsou její náklady, výnosy, obraty, pohledávky i závazky. Výkazy společnosti by měly být přesné a pravdivé. Skutečnost, jestli je částka dotace účtována jako snížení nákladu anebo jako výnos, sice nijak neovlivní výši zisku, ani tím pádem výši daňové povinnosti podniku. Ovlivní ale celkový pohled na fungování společnosti. Výnos by měl být částkou, kterou společnost dosáhla vlastními schopnostmi, dovednostmi, výsledkem přínosu kapitálu společnosti. Dotace z tohoto pohledu ale není výnosem. Uživatelé účetních výkazů mohou být banky, ale také například obchodní partneři, dodavatelé, odběratelé aj. Z jejich pohledu na výkazy však je vidět, že si společnost dobře vede, má vysoký obrat, velké výnosy, umí hospodařit, vypadá jako prosperující. Společnost nevytváří dotací výnos, ale snižuje si náklad. Majetek

společnosti nepřináší tak velký výnos, jak je uvedeno ve výkazech, nemá takovou obratovost, jak se na první pohled jeví. Dotace pouze snížila náklad.

U investičních dotací české předpisy ještě hůře odrážejí skutečnost. České předpisy nařizují snížit o dotaci cenu aktiva. Zemědělské společnosti mohou jako všechny společnosti vlastnit aktiva nemalých hodnot, na rozdíl od ostatních podniků vlastní i tzv. biologická aktiva. Zatímco IAS/IFRS legislativně upravuje samostatně biologická aktiva pro jejich rozdílnost, české předpisy o biologických aktivech účtují podobně jako o jakémkoliv jiném majetku. Důležitý, naprosto zásadní rozdíl ve vykazování ale právě spočívá v českém snížení hodnoty aktiva o přijatou dotaci. Společnost nakoupí cenná aktiva, například plemenné býky, ale i jiná zvířata, která mají vysokou finanční hodnotu, mohou se prodávat na veletrzích, na výstavách, při prodejkách zvířat se hodnotí podle celé škály specifických požadavků. Účetně je ale pořizovací cena tohoto zvířete snížena o částku dotace a z účtu pořízení se převádí na majetkový účet v nižší částce, než je její skutečná hodnota. Pokud se navíc jedná o majetek odpisovaný, odpisy se vypočítávají z částky uvedené na majetkovém účtu, ne z účtu pořízení, tj. i částky odpisů jsou ve výši, která neodpovídá skutečnosti. Ve chvíli, kdy by se společnost rozhodla takovéto zvíře – biologický majetek vystavit na veletrhu, nebude uvádět u zvířete cenu, která je uvedena v rozvaze. Bude uvádět částku, která odpovídá hodnotě zvířete. Stejný problém nastává u každého investičního majetku, na který je poskytnuta dotace. I když společnost vlastní majetek nemalých hodnot, podle účetních výkazů vykazuje mnohem nižší hodnoty. Pokud by společnost chtěla žádat o úvěr v bance, banka nebude ohodnocovat majetek, ale úvěr bude posuzovat podle účetních výkazů. Často společnost za úvěr ručí svým majetkem. Majetek ale není vykazován a oceněn dle jeho pravé hodnoty. Mnoho společností se při obchodování rozhoduje pro obchodního partnera na základě toho, jaká je cena jeho majetku. Je rovněž prokázáno, že rozdílné účtování má vliv na výsledek hospodaření společnosti, bilanční sumu a také na základní ukazatele finanční analýzy.

Z výsledků průzkumu vyplývá, že dotace pro zemědělské podniky jsou poskytovány převážně ze zdrojů EU. EU vydává pokyny, nařízení, za jejichž předpokladů lze tyto dotace čerpat. Jako předpoklad čerpání dotací ale nemá, že by musela společnost účtovat dle pravidel IAS/IFRS, aby mohla tyto dotace čerpat. Ze strany EU tak není v případě poskytování dotací zajištěno, že budou ve všech zemích EU tyto dotace oceňovány, účtovány a vykazovány shodně.

Jestli jsou dotace opravdu tak velmi důležité anebo ne, by měli posoudit ekonomové i jejich poskytovatelé. Bohužel není možné porovnávat prosperitu zemědělských podniků napříč EU v závislosti na dotacích, za předpokladů, že budou některé společnosti účtovat dle IAS/IFRS a některé podle českých předpisů, nelze správně za dané účetní období porovnat ani bilanční sumu podniků, ani výsledek hospodaření společností.

Důležitým aspektem, na který má tato práce poukázat, je to, že **české účetní předpisy v případě oceňování, účtování a vykazování dotací neodpovídají hlavní účetní zásadě poctivého a věrného zobrazení**. Odlišný přístup účtování se nejvíce projeví v údajích o tržbách společnostech.

Přínosem této práce bylo zejména zjištění a demonstrování a prokázání skutečnosti, že v případě oceňování, účtování a vykazování dotací je zásadní rozdíl v účetním přístupu mezi IAS/IFRS a ČÚP a že ve zkoumaných krajích částka poskytnutá na zemědělské dotace výrazně ovlivní bilanční sumu a základní ukazatele finanční analýzy.

Seznam tabulek

Tabulka 1:	Postup účtování zemědělských dotací dle IAS/IFRS	23
Tabulka 2:	Postup účtování zemědělských dotací dle ČÚS	26
Tabulka 3:	Komparace rozdílů v účtování dotací dle IAS/IFRS a ČÚS	29
Tabulka 4:	Částka zemědělských dotací podle zdroje poskytování pro Středočeský kraj za rok 2016 (v Kč)	33
Tabulka 5:	Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Benešov (v Kč)	34
Tabulka 6:	Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Beroun (v Kč)	35
Tabulka 7:	Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Kladno (v Kč)	36
Tabulka 8:	Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Kolín (v Kč).....	37
Tabulka 9:	Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Kutná Hora (v Kč)	38
Tabulka 10:	Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Mělník (v Kč)	39
Tabulka 11:	Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Mladá Boleslav (v Kč).....	40
Tabulka 12:	Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Nymburk (v Kč).....	41
Tabulka 13:	Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Praha východ (v Kč).....	42
Tabulka 14:	Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Praha západ (v Kč)	43
Tabulka 15:	Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Příbram (v Kč)	44
Tabulka 16:	Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Rakovník (v Kč)	45
Tabulka 17:	Částka zemědělských dotací podle zdroje poskytování pro Plzeňský kraj za rok 2016 (v Kč)	46

Tabulka 18: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Domažlice (v Kč)	47
Tabulka 19: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Klatovy (v Kč).....	48
Tabulka 20: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Plzeň jih (v Kč)	49
Tabulka 21: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Plzeň město (v Kč)	50
Tabulka 22: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Plzeň sever (v Kč)	51
Tabulka 23: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Rokycany (v Kč)	52
Tabulka 24: Zemědělské dotace s největším podílem zdrojů čerpání za rok 2016 v okrese Tachov (v Kč)	53
Tabulka 25: Čerpání zemědělských dotací podniky ve Středočeském a Plzeňském kraji podle zdroje poskytnutí finančních prostředků za rok 2016 (v Kč)	55
Tabulka 26: Výsledné částky čerpaných dotací za rok 2016 ve Středočeském a Plzeňském kraji dle typu dotace (v Kč)	57
Tabulka 27: Příklad účtování provozní dotace u zvolené společnosti dle IAS/IFRS.	59
Tabulka 28: Příklad účtování dotací od PGRLF u zvolené společnosti, dotací na úroky	60
Tabulka 29: Příklad účtování investičních dotací ve zvolené společnosti	61
Tabulka 30: Zařazení DHM do užívání dle typu majetku	62
Tabulka 31: Příklad účtování provozní dotace dle IAS/IFRS	62
Tabulka 32: Příklad účtování dotace na úroky dle IAS/IFRS	63
Tabulka 33: Příklad účtování investičních dotací na biologické aktívum dle IAS/IFRS	63
Tabulka 34: Příklad účtování investičních dotací na nebiologické aktívum dle IAS/IFRS.	64
Tabulka 35: Přehled čerpání dotací od SZIF zvolenou společností za rok 2016 (v Kč).....	65

Tabulka 36: Přehled čerpání dotací od PGRLF zvolenou společností za rok 2016 (v Kč).....	65
Tabulka 37: Vliv odlišného účtování provozních a finančních dotací na konečné zůstatky účtů v Kč	66
Tabulka 38: Demonstrování vlivu odlišného účtování provozních a finančních dotací na výsledek hospodaření a bilanční sumu společnosti, v tisících Kč	67
Tabulka 39: Demonstrování vlivu odlišného účtování provozních a finančních dotací na základní ukazatele finanční analýzy u zvolené společnosti	68
Tabulka 40: Vliv odlišného účtování investičních dotací na konečné zůstatky účtů	69
Tabulka 41: Demonstrování vlivu odlišného účtování investičních dotací na výsledek hospodaření a bilanční sumu společnosti, v tisících Kč	70
Tabulka 42: Demonstrování vlivu odlišného účtování provozních a finančních dotací na základní ukazatele finanční analýzy u zvolené společnosti	71
Tabulka 43: Bilanční suma a obrat za rok 2016 celkem za všechny zkoumané společnosti dle IAS/IFRS (v Kč).....	72

Seznam grafů

- Graf 1: Nejčerpanější dotace za rok 2016 ve Středočeském a Plzeňském kraji 54
- Graf 2: Zdroje financování zemědělských dotací v okresech Středočeského a Plzeňského kraje za rok 2016 55
- Graf 3: Podíl prostředků financování dotací pro oba kraje za rok 2016 56
- Graf 4: Poměr čerpání provozních, investičních a finančních dotací za oba kraje... 58

Seznam použitých zkratk

AEO	Agroenvironmentální opatření
AEKO	Agroenvironmentálně-klimatické opatření
a.s.	Akciová společnost
BÚ	Bankovní účet
ČP	České předpisy
ČR	Česká Republika
ČÚS	České účetní standardy
D	Strana účtu „Dal“
DH	Dlouhodobý majetek
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek
DNM	Dlouhodobý nehmotný majetek
EHS	Evropské hospodářské společenství
ES	Evropské společenství
EU	Evropská Unie
GATT	Všeobecná dohoda o clech a obchodu
I.1.2.2.a	Dotace na technické vybavení provozovny”
IAS/IFRS	Mezinárodní standardy účetního výkaznictví
IČO	Identifikační číslo organizace
Kč	Korun českých
KLASA	Národní značka kvality potravin
KZ	Konečný zůstatek
LFA	Méně příznivé oblasti
LHP	Lesní hospodářský plán
MD	Strana účtu „Má dáti“
Mld.	Miliard
MZe	Ministerstvo zemědělství
PC	Požizovací cena
PGRLF	Podpůrný garanční a lesnický fond
RV	Rostlinná výroba

SAPS	Platba na plochu
Sb.	Sbírka
s.r.o.	Společnost s ručením omezeným
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
SZ	Sociální zabezpečení
SZP	Společná zemědělská politika
TTP	Trvalé travní porosty
ÚJ	Účetní jednotka
ÚP	Účetní případ
ÚO	Účetní období
VCS	Dobrovolné podpory vázané na produkci
VÚD	Vnitřní účetní doklad
WTO	Světová hospodářská organizace
ZP	Zdravotní pojištění
ŽV	Živočišná výroba

Seznam použité literatury

Česká literatura:

BEČVÁŘOVÁ, Věra, JUŘICA, Alois. *Koncepce pilířů I a II SZP v dotační politice ČR*. Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, první vydání, 2008, 70 stran. ISBN: 978-80-7375-252-1.

DVOŘÁKOVÁ, Dana. *Finanční účetnictví a výkaznictví podle mezinárodních standardů IFRS*. BizBooks, 4. aktualiz. a rozš. vyd. Brno, 2014, 327 stran. ISBN:

978-80-2650-1497

Evropská komise. *Zemědělství*. Generální ředitelství pro komunikaci. 16 stran, 2016. ISBN: 978-92-79-59623-0.

Evropská komise, generální ředitelství pro zemědělství a rozvoj venkova. *Společná zemědělská politika-příběh pokračuje*. Úřad pro publikace Evropské unie, 2012, 20 stran, ISBN: 978-92-79-23261-9.

MICHALČKÁKOVÁ, Anna, KOMÍNKOVÁ, Magda, Farkač, Martin. *Společná zemědělská politika EU v letech 2014–2020*. Informační příručka projektu AGRI ČR+. Ministerstvo zemědělství ČR.

ŠPIČKA, Jindřich. *Insolvency in agriculture*. Impact of current subsidies on financial position. Financial Management of Firm and Financial Institutions. Ostrava: VŠB – Technical University of Ostrava, 2015. Strany 1279–1284, ISSN: 2336-162 X.

PRÁŠILOVÁ, Marie, SEVEROVÁ, Lucie, CHROMÝ, Jan. *Subsidies of agricultural production in the Czech Republic and their economic context*. Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mandeliana Brunensis, 2011, ročník 59, číslo 7, strany 293-300. ISSN 1211-8516.

VALDER, Antonín, STÁROVÁ, Marta, ČERMÁKOVÁ, Helena, *Základy účetnictví*, 2016. Česká zemědělská univerzita v Praze, ISBN: 978-80-213-2641-5.

Elektronické zdroje:

euroskop.cz – integrovaný informační systém, Odbor komunikace o evropských a institucionálních záležitostech Úřadu vlády České republiky.

eagri.cz – webový portál eAGRI – informační portál Ministerstva zemědělství.

justice.cz – oficiální server českého soudnictví.

kacr.cz – webový portál Komory auditorů České republiky.

szif.cz – webový portál Státního zemědělského intervenčního fondu.

Legislativní prameny:

Mezinárodní účetní standard 20 (IAS 20) Vykazování státních dotací a zveřejňování státní podpory, Úřední věstník Evropské unie, 2008.

Mezinárodní účetní standard 41 (IAS 41) Zemědělství, Úřední věstník Evropské Unie, 2008.

Nařízení Komise (ES) č. 1126/2008 ze dne 3. listopadu 2008, kterým se přijímají některé mezinárodní účetní standardy v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1606/2002.

Vyhláška 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli v soustavě podvojného účetnictví.

Zákon č. 256/2000 Sb., Zákon o státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ze dne 14. července 2000, aktuální znění 1.7.2017 – 31.10.2017.

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví

Zahraniční zdroje:

KOLB, W. Robert. „*Subsidies*“. *Encyclopedia of business ethics and society*. SAGE Publications: Thousands Oaks, 2008. ISBN: 978-4129-1652-3.

MYERS, Norman, KENT Jennifer. *Perverse subsidies: How Tax Dollars Can Undercut the Environment and the Economy*. Island Press, 2001, 277 s. ISBN: 1-55963-835-4.

MYERS, Norman. „*Perverse Subsidies*“. Sixth Ordinary Meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Publicas, 1996, s. 49-69.

MYERS, Norman. „*Lifting the veil on perverse subsidies*“. *Nature*, s. 327-328., ISSN: 10.1038/32761.

Ostatní:

Příručky pro žadatele dotací 2016, SZIF 2017.

Účetní výkazy společnosti Druhá Poběžovická, a.s., 2016.

Seznam příloh

Příloha A:	Programy PGRLF.....	85
Příloha B:	Rozvaha v plném rozsahu ke dni 31.12.2016, Druhá Poběžovická, a.s. (v tisících Kč).....	87
Příloha C:	Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31.12.2016, Druhá Poběžovická, a.s. (v tisících Kč)	91
Příloha D:	Účtový rozvrh.....	94

Příloha A: Programy PGRLF

Typ programu	Program	Cíl programu	Forma podpory
Podpora pojištění	Podpora pojištění produkce lesních školek	zpřístupnění pojistné ochrany sadebního materiálu ledních dřevin a vyššího zajištění podnikatelských aktivit proti škodám	neinvestiční přímá podpora–do výše 50 % prokázaných uhrazených nákladů na pojištění pro příslušný rok
	Pojištění lesních porostů	zpřístupnění pojistné ochrany lesních porostů a dosažení vyššího zajištění podnikatelských aktivit proti škodám	neinvestiční přímá podpora–do výše 30 % prokázaných uhrazených nákladů na pojištění lesních porostů pro příslušný rok
Podpora úroků / snížení jistiny	Program zemědělec	realizace investičních záměrů k restrukturalizaci a zvýšení efektivity, modernizaci, zlepšení jakosti	investiční podpora–dotace části úroků z Úvěru
	Podpora nákupu půdy	zpřístupnění pořízení zemědělské půdy zemědělským prvovýrobcům	investiční podpora–dotace části úroků z Úvěru
	Lesní hospodář	vytvoření předpokladů pro rozvoj lesního hospodářství, investice do techniky a technologií pro hospodaření v lesích, zlepšení jakosti, produktivity, ekologicky šetrnější způsob hospodaření	investiční podpora–dotace části úroků z Úvěru
	Zpracovatel dřeva	zpřístupnění techniky nebo technologií pro zpracování dřeva, podporovaná investice musí vést ke snížení výrobních nákladů, modernizaci nebo zlepšení jakosti	investiční podpora–dotace části úroků z Úvěru
	Lesní školkař	vytvoření předpokladů pro rozvoj lesní školkařské činnosti, investice do strojů a technologií pro provozování lesní školkařské činnosti, investice musí vést ke snížení výrobních nákladů, modernizaci nebo zlepšení jakosti	investiční podpora–dotace části úroků z Úvěru
	Program zpracovatel	k pořízení investičního majetku ke zpracování zemědělského produktu k potravinářským účelům nebo ke krmení. Nákup půdy nákladem pouze, pokud nepřevyšší 10 % celkových nákladů investice	investiční podpora–dotace části úroků z Úvěru

Typ programu	Program	Cíl programu	Forma podpory
Úvěry a garance	Úvěry na nákup půdy	poskytnutí finančních prostředků na pořízení zemědělské půdy jako primárního výrobního prostředku zemědělských prvovýrobců	Úvěr do částky 35 Kč/m ² (částku nad 35Kč/m ² musí zajistit žadatel), úvěr s dobou splatnosti do 5 let
	Sociální zemědělství	vytvoření předpokladů pro zajištění a rozvoj zaměstnávání pracovníků se zdravotním postižením	Úvěr investiční s dobou splatnosti do 10 let ve výši 100 tis. Kč - 5 mil. Kč za předpokladu zaměstnání min. 75 % zaměstnanců se zdravotním postižením ze všech zaměstnanců po dobu nejméně 5 let
			Úvěr provozní s dobou splatnosti do 1 roku s max. výší 120 tis. Kč * počet zdravotně postižených zaměstnanců za předpokladu zaměstnání min. 75 % zaměstnanců se zdravotním postižením ze všech zaměstnanců po dobu min. 1 roku
	Zajištění úvěru	příspěvní dostupnosti úvěrových prostředků na financování investičních záměrů nebo projektů informačních a propagačních opatření na podporu zemědělských a potravinářských produktů	ručení do výše 5 mil. Kč v závodech začínajících podnikatelů, 10 mil. Kč u zemědělskou prvovýrobu, do 50 mil. Kč na pořízení investičního majetku pro zpracování zemědělských produktů, lesní hospodářství nebo zpracování dřeva
	Investiční úvěry	pořízení investičního majetku k zemědělské prvovýrobě, zpracování zemědělských produktů, lesního hospodářství nebo zpracování dřeva, výsadba vinic	Úvěr s dobou splatnosti do 15 let ve výši od 100 tis. Kč do 10 mil. Kč
	Provozní úvěry	provozní financování zemědělských prvovýrobců, zpracovatelských produktů, podnikatelů v lesním hospodářství nebo zpracování dřeva	Úvěr s dobou splatnosti do 2 let ve výši od 100 tis. Kč do 2 mil. Kč.

Zdroj: Vlastní zpracování dle pgrlf.cz 2017.

Příloha B: Rozvaha v plném rozsahu ke dni 31.12.2016, Druhá Poběžovická, a.s.
(v tisících Kč)

R O Z V A H A (balance)
v plném rozsahu

ke dni 31.12.2016
v tis.CZK

Název a sídlo úč. jednotky
Druhá Poběžovická, a.s.

Rok	Měsíc	IČO
2016	12	25227131

VRANOVSKÁ 142
345 22 POBĚŽOVICE

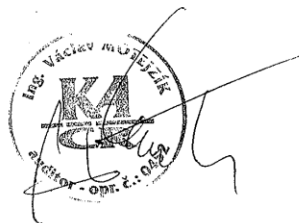
Označení	T E X T	Číslo řádku	Běžné účetní období			Min. úč. období Netto
			Brutto	Korekce	Netto	
	AKTIVA CELKEM		415107	- 105005	310102	318003
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál					
B.	Dlouhodobý majetek		309750	- 104913	204837	201848
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek					
B.I.1.	Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje					
B.I.2.	Ocenitelná práva					
B.I.2.1.	Software					
B.I.2.2.	Ostatní ocenitelná práva					
B.I.3.	Goodwil					
B.I.4.	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek					
B.I.5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dl.nehm. m.					
B.I.5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek					
B.I.5.2.	Nedokončený dlouhodobý nehm. majetek					
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek		309540	- 104873	204667	201680
B.II.1.	Pozemky a stavby		219238	- 35743	183495	177231
B.II.1.1.	Pozemky		49836		49836	43037
B.II.1.2.	+ Stavby		169402	- 35743	133659	134194
B.II.2.	Hmotné movité věci a jejich soubory		76120	- 58614	17506	20124
B.II.3.	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku					
B.II.4.	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek		14152	- 10516	3636	4315
B.II.4.1.	Pěstitelské celky trvalých porostů					
B.II.4.2.	Dospělá zvířata a jejich skupiny		14152	- 10516	3636	4315
B.II.4.3.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek					
B.II.5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dl.hmotný m.		30		30	10
B.II.5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek					
B.II.5.2.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek		30		30	10
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek		210	- 40	170	168
B.III.1.	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba		200	- 30	170	168
B.III.2.	Zápůjčky a úvěry ovládaná nebo ovládající osoba					
B.III.3.	Podíly - podstatný vliv					
B.III.4.	Zápůjčky a úvěry - podstatný vliv					
B.III.5.	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly		10	- 10		
B.III.6.	Zápůjčky a úvěry - ostatní					
B.III.7.	Ostatní dlouhodobý finanční majetek					
B.III.7.1.	Jiný dlouhodobý finanční majetek					
B.III.7.2.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek					

Označení	T E X T	číslo řádku	Běžné účetní období			Min. úč. období Netto
			Brutto	Korekce	Netto	
C.	Oběžná aktiva		105207	- 92	105115	116001
C.I.	Zásoby		53703	- 87	53616	58313
C.I.1.	Materiál		5913	- 87	5826	7334
C.I.2.	Nedokončená výroba a polotovary		8838		8838	8978
C.I.3.	Výrobky a zboží		24071		24071	24116
C.I.3.1.	Výrobky		24071		24071	24116
C.I.3.2.	Zboží					
C.I.4.	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny		14881		14881	17885
C.I.5.	Poskytnuté zálohy na zásoby					
C.II.	Pohledávky		23998	- 5	23993	22814
C.II.1.	Dlouhodobé pohledávky		14		14	38
C.II.1.1.	Pohledávky z obchodních vztahů					
C.II.1.2.	Pohledávky -ovládaná nebo ovládající os					
C.II.1.3.	Pohledávky -podstatný vliv					
C.II.1.4.	Odložená daňová pohledávka					
C.II.1.5.	Pohledávky ostatní		14		14	38
C.II.1.5.1.	Pohledávky za společníky					
C.II.1.5.2.	Dlouhodobé poskytnuté zálohy					
C.II.1.5.3.	Dohadné účty aktivní					
C.II.1.5.4.	Jiné pohledávky		14		14	38
C.II.2.	Krátkodobé pohledávky		23984	- 5	23979	22776
C.II.2.1.	Pohledávky z obchodních vztahů		4431	- 5	4426	8593
C.II.2.2.	Pohledávky -ovládaná nebo ovládající os		6186		6186	22
C.II.2.3.	Pohledávky -podstatný vliv					
C.II.2.4.	Pohledávky ostatní		13367		13367	14161
C.II.2.4.1.	Pohledávky za společníky					
C.II.2.4.2.	Sociální zabezpečení a zdrav. pojištění					
C.II.2.4.3.	Stát - daňové pohledávky		1408		1408	461
C.II.2.4.4.	Krátkodobé poskytnuté zálohy		42		42	34
C.II.2.4.5.	Dohadné účty aktivní		11242		11242	9308
C.II.2.4.6.	Jiné pohledávky		675		675	4358
C.III.	Krátkodobý finanční majetek					
C.III.1.	Podíly -ovládaná nebo ovládaj. osoba					
C.III.2.	Ostatní krátkodobý finanční majetek					
C.IV.	Peněžní prostředky		27506		27506	34874
C.IV.1.	Peněžní prostředky v pokladně		305		305	344
C.IV.2.	Peněžní prostředky na účtech		27201		27201	34530
D.	Časové rozlišení aktiv					
D.1.	Náklady příštích období		150		150	154
D.2.	Komplexní náklady příštích období		80		80	61
D.3.	Příjmy příštích období		70		70	93

Označení	T E X T	číslo řádku	Běžné úč. období	Min. úč. období
	PASIVA CELKEM		310102	318003
A.	Vlastní kapitál		265768	259136
A.I.	Základní kapitál		135000	135000
A.I.1.	Základní kapitál		135000	135000
A.I.2.	Vlastní podíly (-)			
A.I.3.	Změny základního kapitálu			
A.II.	Ážio a kapitálové fondy		28	28
A.II.1.	Ážio			
A.II.2.	Kapitálové fondy		28	28
A.II.2.1.	Ostatní kapitálové fondy		28	28
A.II.2.2.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků (+-)			
A.II.2.3.	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách obch. korporací (+-)			
A.II.2.4.	Rozdíly z přeměn obchod. korporací (+-)			
A.II.2.5.	Rozdíly z ocenění při přeměnách obchodních korporací (+-)			
A.III.	Fondy ze zisku		131937	131938
A.III.1.	Ostatní rezervní fondy		126937	126938
A.III.2.	Statutární a ostatní fondy		5000	5000
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let (+-)		-8816	-17977
A.IV.1.	Nerozdělený zisk minulých let			
A.IV.2.	Neuhrazená ztráta minulých let (-)		-7830	-17977
A.IV.3.	Jiný výsledek hospodaření min. let (+-)		-986	
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+-)		7619	10147
A.VI.	Rozhodnuto o zálohové výplatě podílu na zisku (-)			
B.+C.	Cizí zdroje		44318	58846
B.	Rezervy			825
B.1.	Rezerva na důchody a podobné závazky			
B.2.	Rezerva na daň z příjmu			825
B.3.	Rezervy podle zvláštních právn. předpisů			
B.4.	Ostatní rezervy			

Označení	T E X T	Číslo řádku	Běžné úč. období	Min. úč. období
C.	Závazky		44318	58021
C.I.	Dlouhodobé závazky		33403	36783
C.I.1.	Vydané dluhopisy			
C.I.1.1.	Vyměnitelné dluhopisy			
C.I.1.2.	Ostatní dluhopisy			
C.I.2.	Závazky k úvěrovým institucím		10082	13934
C.I.3.	Dlouhodobé přijaté zálohy			
C.I.4.	Závazky z obchodních vztahů			
C.I.5.	Dlouhodobé směnky k úhradě			
C.I.6.	Závazky -ovládaná nebo ovládaj. osoba			
C.I.7.	Závazky -podstatný vliv			
C.I.8.	Odložený daňový závazek		22972	22849
C.I.9.	Závazky ostatní		349	
C.I.9.1.	Závazky ke společníkům			
C.I.9.2.	Dohadné účty pasivní			
C.I.9.3.	Jiné závazky		349	
C.II.	Krátkodobé závazky		10915	21238
C.II.1.	Vydané dluhopisy			
C.II.1.1.	Vyměnitelné dluhopisy			
C.II.1.2.	Ostatní dluhopisy			
C.II.2.	Závazky k úvěrovým institucím		3852	5135
C.II.3.	Krátkodobé přijaté zálohy		32	7
C.II.4.	Závazky z obchodních vztahů		5031	8780
C.II.5.	Krátkodobé směnky k úhradě			
C.II.6.	Závazky -ovládaná nebo ovládaj. osoba		149	149
C.II.7.	Závazky -podstatný vliv			
C.II.8.	Závazky ostatní		1851	7167
C.II.8.1.	Závazky ke společníkům			20
C.II.8.2.	Krátkodobé finanční výpomoci			
C.II.8.3.	Závazky k zaměstnancům		877	890
C.II.8.4.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění		542	562
C.II.8.5.	Stát - daňové závazky a dotace		135	206
C.II.8.6.	Dohadné účty pasivní		47	21
C.II.8.7.	Jiné závazky		250	5468
D.	Časové rozlišení pasiv		16	21
D.1.	Výdaje příštích období		16	21
D.2.	Výnosy příštích období			

Sestaveno dne: 28.02.2017	Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky nebo podpisový záznam fyzické osoby, která je účetní jednotkou <i>Briggen</i>
Právní forma účetní jednotky akciová společnost	Předmět podnikání zemědělská výroba
	Pozn.: Druhá Poběžovická, a.s. Vranovská 142, 345 22 Poběžovice IČO: 252 27 131, DIČ: CZ 25227131



**Příloha C: Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31.12.2016,
Druhá Poběžovická, a.s. (v tisících Kč)**

Výkaz zisku a ztráty - druhové členění
v plném rozsahu

ke dni 31.12.2016
v tis.CZK

Název a sídlo úč. jednotky
Druhá Poběžovická, a.s.

Rok 2016	Měsíc 12	IČO 25227131
-------------	-------------	-----------------

VRANOVSKÁ 142
345 22 POBĚŽOVICE

Označení	T E X T	číslo řádku	Skutečnost v účet.období	
			Sledovaném	Minulém
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb		73946	88772
II.	Tržby za prodej zboží			7247
A.	Výkonová spotřeba		56474	68941
A.1.	Náklady vynaložené na prodané zboží			6992
A.2.	+ Spotřeba materiálu a energie		45105	50015
A.3.	Služby		11369	11934
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+-)		3356	9130
C.	Aktivace (-)		-2544	-3317
D.	Osobní náklady		21959	21316
D.1.	Mzdové náklady		16221	15718
D.2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ost. náklady		5738	5598
D.2.1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění		5423	5288
D.2.2.	Ostatní náklady		315	310
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti		1355	13560
E.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotn. a hmotného majetku		10486	13560
E.1.1.	Úpravy hodnot dlouh. nehmotného a hmot. majetku - trvalé		10489	13560
E.1.2.	Úpravy hodnot dlouh. nedmotného a hmot. majetku - dočasné		-3	
E.2.	Úpravy hodnot zásob		-157	
E.3.	Úpravy hodnot pohledávek		-8974	
III.	Ostatní provozní výnosy		31574	31329
III.1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku		2953	2539
III.2.	Tržby z prodaného materiálu		4552	2699
III.3.	Jiné provozní výnosy		24069	26091
F.	Ostatní provozní náklady		15493	4744
F.1.	Zůstatková cena prodaného dlouh. majetku		808	1180
F.2.	Zůstatková cena prodaného materiálu		4471	2546
F.3.	Daně a poplatky v provozní oblasti		557	727
F.4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období			-787
F.5.	Jiné provozní náklady		9657	1078
*	Provozní výsledek hospodaření (+-)		9427	12974

Označení	T E X T	číslo řádku	Skutečnost v účet.období	
			Sledovaném	Minulém
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku - podíly		6164	
IV.1.	Výnosy z podílů ovládaná nebo ovládající osoba			
IV.2.	Ostatní výnosy z podílů		6164	
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly		5899	
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku			
V.1.	Výnosy z ostatního dlouh. fin. majetku ovládaná nebo ovládající osoba			
V.2.	Ostatní výnosy z ost. dlouhodobého finančního majetku			
H.	Náklady související s ostatním dlouhod. finančním majetkem			
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy		46	104
VI.1.	Výnosové úroky a podobné výnosy ovládaná nebo ovládající osoba			
VI.2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy		46	104
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve fin. oblasti			
J.	Nákladové úroky a podobné náklady		636	1100
J.1.	Nákladové úroky a podobné náklady ovládaná nebo ovládající osoba			
J.2.	Ostatní nákladové úroky a podob. náklady		636	1100
VII.	Ostatní finanční výnosy		356	482
K.	Ostatní finanční náklady		110	145
*	Finanční výsledek hospodaření		-79	-659
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+-)		9348	12315

Označení	T E X T	číslo řádku	Skutečnost v účet.období	
			Sledovaném	Minulém
L.	Daň z příjmů		1729	2168
L.1.	Daň z příjmu splatná		1606	2815
L.2.	Daň z příjmů odložená		123	-647
**	Výsledek hospodaření po zdanění		7619	10147
M.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+-)			
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+-)		7619	10147
*	Čistý obrat za účetní období I.+II.+III.+IV.+V.+VI.+VII.		112086	127934

Sestaveno dne: 28.02.2017	Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky nebo podpisový záznam fyzické osoby, která je účetní jednotkou <i>Langr</i>	
Právní forma účetní jednotky akciová společnost	Předmět podnikání zemědělská výroba	Pozn.: Druhá Poběžovická, a.s. Vranovská 142, 345 22 Poběžovice IČO: 252 27 131, DIČ: CZ25227131

Příloha D: Účtový rozvrh

- 022 Samostatný movitý majetek a soubor movitých věcí
- 025 Pozemky včetně lesního porostu a osázení stromy, pokud nejsou trvalými travními porosty
- 026 Dospělá zvířata a jejich skupiny
- 031 Pěstitelské celky trvalých travních porostů
- 042 Pořízení dlouhodobého hmotného majetku
- 221 Bankovní účet
- 321 Dodavatelé
- 335 Pohledávky za zaměstnanci
- 346 Státní dotace
- 378 Jiné pohledávky
- 384 Výnosy příštích období
- 388 Dohadné účty aktivní
- 5XX Náklady
- 521 Mzdové náklady
- 548 Ostatní provozní náklady
- 551 Odpisy DHM a DNM
- 648 Ostatní provozní výnosy
- 668 Ostatní finanční výnosy

Abstrakt

JIRSOVÁ, Miloslava. *Dotace a další externí zdroje financování v agrobusinessu*. Diplomová práce. Plzeň: Fakulta ekonomická ZČU v Plzni, 84 s., 2018.

Klíčová slova: dotace, účtování, oceňování a vykazování, ČÚP, IAS/IFRS, zemědělství

Diplomová práce se zabývá problematikou oceňování, účtování, a vykazování dotací v agrobusinessu. Cílem práce je definování dotací a dalších externích zdrojů financování v agrobusinessu, komparace účtování a vykazování dotací dle právních předpisů ČR a IAS/IFRS a demonstrování vlivu těchto odlišností na bilanční sumu a základní ukazatele finanční analýzy.

Teoretická část je zpracována metodou deskripce. Je zaměřena na definování dotací v zemědělství a způsoby oceňování, účtování a vykazování dotací a komparaci dle českých právních předpisů a IAS/IFRS. Následuje představení zvolené společnosti, na níž je demonstrována praktická část práce.

Praktická část využívá metodu komparace. Nejprve je vyhotoven a zhodnocen průzkum mapující využívání dotačních titulů využívaných zemědělskými podniky ve Středočeském a Plzeňském kraji. Poté je na představené společnosti demonstrován vliv odlišného vykazování dotací na výsledek hospodaření, bilanční sumu a základní ukazatele finanční analýzy. Následně je vliv tohoto odlišného vykazování kvantifikován v závislosti na výsledcích průzkumu.

Závěrem je shrnuta problematika odlišného oceňování, účtování a vykazování dotací dle ČP a IAS/IFRS.

Přínosem práce je prokázání skutečnosti, že odlišné řešení účtování má významný vliv na bilanční sumu a základní ukazatele finanční analýzy.

Abstract

JIRSOVÁ, Miloslava. *Subsidies and other external funding sources in Agribusiness*. Diploma thesis. Plzeň: Faculty of Economics, University of West Bohemia in Pilsen, 84 s., 2018.

Key words: subsidies, accounting, valuation and reporting, Czech Accounting Standard, IAS/IFRS, agriculture

The diploma thesis deals with issues of valuation, accounting, and reporting of subsidies in agribusiness. The aim of the thesis is to define subsidies and other external sources of financing in agribusiness, comparison of accounting and reporting of subsidies according to Czech legislation and IAS / IFRS and to demonstrate the impact of these differences on the balance sheet and basic indicators of financial analysis.

The theoretical part is processed by the description method. It focuses on the definition of subsidies in agriculture and the methods of valuation, accounting and reporting of subsidies and comparison according to Czech legislation and IAS / IFRS. Followed by the presentation of the selected company, which is demonstrated in practical part.

The practical part uses the comparison method. Firstly, a survey of the use of subsidies used by agricultural holdings in the Central Bohemian and Pilsen regions is prepared and evaluated. Subsequently, the influence of different reporting of subsidies on the profit, balance sheet and basic indicators of financial analysis is demonstrated. Subsequently, the impact of this different reporting is quantified depending on the survey results. In conclusion, the issue of different valuation, accounting and reporting of grants under ČP and IAS / IFRS is summarized.

The added value of the work is to prove that a different accounting solution has a significant impact on the balance sheet and basic indicators of financial analysis.