

Posudek vedoucího bakalářské práce

| | | |
|--|---|-----------------------|
| Studijní program | Specializace ve zdravotnictví | |
| Studijní obor | Ortotik-protetik | |
| Akademický rok | 2017/18 | |
| Autor práce | Denisa Sochorová | |
| Název práce | Vybrané ortopedické vady nohy, možnost řešení individuálním zdravotnickým prostředkem | |
| Vedoucí práce | Mgr. Petra Poková | |
| Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr) | 2. ročník ano x ne | 3. ročník ano x ne |
| Počet číslovaných stran | 48 | |
| Počet příloh | 13 | |
| Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15) | 18 | |
| Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1) | 14 | |
| Počet internetových zdrojů | 12 | |
| Doložený souhlas s výzkumným šetřením | ANO | NE |
| Originalita kvalifikační práce v % (doplní vedoucí katedry) | 100% | |

| 1 | Formální zpracování bakalářské práce | Maximální počet bodů 35 | Bodové hodnocení |
|-----|---|----------------------------|------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce | 5 | 5 |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce | 5 | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 | 4 |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky | 5 | 5 |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 7 | 6 |
| 1.6 | Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou | 8 | 7 |
| 2 | Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické) | Maximální počet bodů 20 | Bodové hodnocení |
| 2.1 | Odborná úroveň textu | 10 | |
| 2.2 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 4 | |
| 2.3 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 6 | |

| 3 | Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické) | Maximální počet bodů 40 | Bodové hodnocení |
|----------|---|--|-------------------------|
| 3.1 | Vyváženost teoretické a empirické části | 6 | |
| 3.2 | Formulace a vymezení problému a cíle práce | 5 | |
| 3.3 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz | 5 | |
| 3.4 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod | 5 | |
| 3.5 | Výběr a charakteristika vzorku | 4 | |
| 3.6 | Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce | 5 | |
| 3.7 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 5 | |
| 3.8 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | |
| 4 | Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3) | Maximální počet bodů 60 | Bodové hodnocení |
| 4.1 | Odborná úroveň textu | 5 | 4 |
| 4.2 | Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost | 20 | 18 |
| 4.3 | Analýza a interpretace dokumentů, dat | 20 | 19 |
| 4.5 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10 | 8 |
| 4.6 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | 4 |
| 5 | Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi | 5 | 5 |
| 6 | Celkový počet získaných bodů | 100 | 90 |

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce je prací teoretickou, kdy autorka vybrala nejčastější ortopedické vady a jejich možnost řešení individuálním zdravotnickým prostředkem.

Nejprve si autorka stanovila cíle a úkoly práce. Úvodní kapitoly jsou věnovány ontogenezi a kineziologii nohy, dále se zabývá členěním nohy dle její typologie. Následují kapitoly jednotlivých ortopedických vad.

Do vybrané skupiny ortopedických vad nohy zařazuje pes equinovarus congenitus, plochou nohu, pes metatarsus varus congenitus a pes cavus. Každá kapitola obsahuje etiologii vady, klasifikaci vady, klinický obraz a možnosti terapie.

Autorka se dále v textu zabývá vymezením pojmu individuální zdravotnický prostředek. Za individuální zdravotnický prostředek je považována i ortotická pomůcka, proto na tuto kapitolu

navazuje kapitola ortotika. V této části textu je definována ortotika jako taková, je představen princip působení ortéz, a jsou zmíněny případné kontraindikace ortotického vybavení.

Další kapitoly jsou věnovány ortotickému řešení vybraných ortopedických vad nohy. Autorka, s odkazem na odbornou literaturu, představuje základní principy ortotického vybavení u těchto vad.

Co se týče formální stránky, práce neobsahuje výrazné chyby. Členění kapitol odpovídá zadání bakalářské práce, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autorka se vyvarovala gramatických chyb, překlepů. Pouze v úvodní části textu nacházíme několik slov spojených dohromady.

Po obsahové stránce naplňuje práce zadání. Autorka v textu odkazuje na zdroje vztahující se k zadání práce a to dle normy. Práce je uceleným přehledem možností ortotického vybavení u vybraných vad nohy a může sloužit jako studijní materiál pro studenty, nejen oboru ortotik-protetik.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce a doporučuji práci k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|------------------------------|---------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|-------------------|------------------------------|---------------------|

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -90 | 1 |
| 89 - 79 | 2 |
| 78 - 68 | 3 |
| 67 a méně | nevyhověl |

Místo, datum: Zruč – Senec, 18. 05. 2018

Podpis: Mgr. Petra Poková