

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Veřejnoprávní podmínky pro provedení stavby

Autor: Bc. Martin Pýcha

Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Otázky související s problematikou stavebního práva představují oblast správního práva, které se postupně dostává stále intenzivnější pozornosti jak z hlediska uvažovaných změn právní úpravy, tak i z hlediska silícího zájmu doktríny i judikatury. Tento zájem je pochopitelný a souvisí s obecnější otázkou nezbytnosti veřejnoprávní regulace, pokud jde o využití území, resp. nastavení podmínek pro provádění staveb. Míra takové regulace, její konkrétní formy a podoba pak představují přesně ten prostor, v rámci něhož je třeba důkladně vážit různé nejen společenské zájmy (na rozvoji území i jeho ochraně), ale přihlížet i k ochraně práv fyzických a právnických osob, jichž se může zamýšlené provádění staveb týkat. „Zjednodušení“ a „zrychlení“ procesu provádění staveb pak představuje jednu z opakovaně řešených otázek související s výkonem veřejné správy v ČR. Tomu ostatně svědčí i nedávná novela stavebního zákona provedená zákonem č. 225/2017 Sb., již se předložená diplomová práce taktéž zabývá. Ze shora uvedených důvodů je proto zájem autora o zvolené téma nutno přivítat a pro účely zpracování v rámci diplomové práce lze označit téma za vhodné, byť je otázkou, zda autorem deklarovaný obecný cíl „*poskytnout ucelený pohled na proces navazující na pojetí myšlenky realizace stavební činnosti až po její úřední stvrzení*“ (str. 1) není pro účely diplomové práce až příliš ambiciózní a široký. Přesto je možno konstatovat, že zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použité literatury člení na 15 samostatných kapitol. Některé kapitoly diplomové práce jsou pak pro větší přehlednost dále strukturovány.

Ve vztahu k systematice práce lze vznést pochybnost týkající se jejího členění na poměrně značné množství hlavních kapitol, přičemž některé z nich jsou jen velmi stručné a je otázkou, zda z hlediska proporce s ostatními částmi a i jejich obsahové zaměření jim vůbec měla být takto samostatně pozornost věnována (např. kapitola 6. „Stavba“). Určité výhrady lze pak vznést i k rozsahu a míře detailnosti zpracování některých částí práce. Mám za to, že by práci prospělo, pokud by se autor např. namísto popisu vývoje stavebního práva (viz kapitola 1.1.) obsírněji věnoval např. detailnějšímu rozebírání některých podstatnějších otázek (přímo se nabízí např. shora zmiňovaná novela stavebního zákona). I samotný závěr práce lze označit ve vztahu k rozsahu zaměření práce za zbytečně stručnější, práce by zasluhovala podrobnější shrnutí.

Z hlediska práce s prameny autor bezpochyby prokázal schopnost pracovat s odbornými texty (především komentáře), právními předpisy a v odpovídající míře (vzhledem k tématu zcela pochopitelně) se věnoval i judikatuře správních soudů. Strukturu využitých pramenů lze považovat pro účely diplomové práce za dostatečnou.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je diplomová práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby či výraznější překlepy. S poznámkovým aparátem autor taktéž pracuje v odpovídající míře. Upozornit lze snad na občasnou nepřesnou citaci judikatury (např. poznámka pod čarou na str. 40).

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována řádně a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Diplomová práce z hlediska struktury, formy i obsahu ob stojí. Vedle již výše zmíněných pochybností týkajících se rozsahu některých částí či detailnosti zpracování některých otázek, lze ještě dodat, že práce samotná postrádá určitou sjednocující linii. Práci by určitě prospělo, pokud by autor dokázal čtenáři srozumitelně vysvětlit smysl a zaměření některých částí a jejich vzájemnou souvislost. Stejně tak je nutno vyslovit mírné zklamání v tom smyslu, že autor více nevyužil příležitosti k některým sporným právním otázkám (kde se to nabízelo) vyslovit svůj vlastní závěr, či věnovat více pozornosti úvahám *de lege ferenda*, čehož by byl jistě schopen. Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat a systematicky setřídit právní úpravu (judikaturu) a odborné zdroje k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné nedostatky navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:


V rámci ústní obhajoby by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autor schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji:

- 1) Aby se autor podrobněji vyjádřil ke svému závěru na str. 63, podle něhož „je na místě důsledně pokračovat v přípravě nejen zcela nového stavebního zákona, ale zaměřit se i na rekonstrukci dalších právních předpisů“ (zejm. jaké koncepční změny by nová právní úprava ve vztahu k tématu práce měla obsahovat, jakých „dalších právních předpisů“ by se rekonstrukce měla týkat, co by naopak bylo vhodné ponechat z úpravy stávající apod.).

- 2) Aby autor více rozebral „hojně diskutovanou a probíranou“ (str. 62) změnu okruhu účastníků řízení provedenou novelou stavebního zákona a vyjevil svůj pohled na (ne)vhodnost zvolené úpravy, její výhody či možná úskalí.

V Plzni dne 2. 5. 2018



Milan Podhrázký