

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

**Práci předložil(a) student(ka):** Lenka Pechová

**Studijní zaměření:** Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Název práce:** PŘÍSTUP UČITELŮ ZÁKLADNÍCH ŠKOL K INKLUZIVNÍMU  
VZDĚLÁVÁNÍ

**Oponent:** PhDr. J. Slowík, Ph.D.

### **1. CÍL PRÁCE:**

Podle autorky bylo hlavním cílem práce analyzovat přístup učitelů k inkluzivnímu vzdělávání, a to na vzorku dvou rozdílných základních škol (jedné waldorfské a jedné běžného typu). Tento záměr lze považovat (s určitou výhradou vzhledem k zacílení spíše na školy než na samotné učitele) za přiměřeně naplněný.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Teoretická část práce je věnována především přehlednému a srozumitelnému vymezení základních pojmů a souvislostí inkluzivního vzdělávání, autorka také představuje (s ohledem na výběr výzkumného vzorku) podstatu waldorfské pedagogiky a systém waldorfského školství. Vychází přitom z aktuální a relevantní literatury a čerpá i z některých cizojazyčných publikací. V textu se ovšem některé informace vícekrát opakují, ojediněle se vyskytují také drobné terminologické nepřesnosti. Shrnutí teoretických východisek (kapitola 5) vidím jako spíše nadbytečnou kapitulu.

Výzkumná část je uvedena velmi detailním popisem metodologie a postupu realizovaného šetření. Vzhledem k malému počtu respondentů dotazníkového šetření (a navíc pouze ve dvou sledovaných školách) nelze ani z kvantitativně orientované části výzkumu vyvozovat jakékoliv obecně platné závěry, ale spíše určit tendence (autorka si toho je ovšem dostatečně vědoma). V případě dotazníkového šetření se nabízí také otázka, zda mohou respondenti – učitelé opravdu relevantně odpovídat na některé otázky týkající se názorů a postojů jiných osob (např. rodičů nebo žáků); takovou pochybnost koneckonců vyjadřovali i samotní respondenti (viz s. 34) – interpretace takto získaných informací je tedy možná jen s velkou opatrností a může částečně zkreslovat reflexi skutečného stavu sledovaných parametrů inkluzivního vzdělávání v těchto školách zachycenou ve výzkumu. Oceňuji ovšem jinak velmi precizně analyzované a citlivě interpretované výsledky i adekvátní formulace závěrů. Zůstává jen otázkou, zda a jak konkrétně je zde zachycen přístup učitelů k inkluzivnímu vzdělávání (spíše se totiž podařilo komplexněji zmapovat celkový přístup dvou sledovaných škol ve sledované oblasti...).

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Práce má standardní rozsah, je dobře strukturovaná a jednotlivé části jsou proporcionálně vyvážené. Text je velmi přehledný, graficky dobře zpracovaný, pouze s ojedinělými drobnými jazykovými chybami nebo překlepy. Odkazování na použité zdroje je vesměs správné, stejně

jako zápis bibliografických údajů v seznamu literatury. V přílohách jsou zařazeny šablony použitých výzkumných nástrojů. Text v dostatečné míře splňuje formální požadavky pro diplomovou práci.

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Předložená diplomová práce velmi zdařile zpracovává zajímavou a aktuální tematiku. Autorka prokázala dobrou teoretickou orientaci ve sledované problematice i schopnost realizovat výzkumnou sondu. Oceňuji nejenom metodologické zakotvení, ale především solidní analýzu a podnětnou interpretaci získaných dat. Práci doporučuji k obhajobě.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- Pokuste se prosím stručně souhrnně porovnat v základních parametrech přístupy samotných učitelů běžných a waldorfských škol k inkluzivnímu vzdělávání.
- V kterých oblastech by podle Vás mohly sledované školy reálně být jedna pro druhou zdrojem inspirace z hlediska zkvalitnění inkluzivního vzdělávání?
- V čem může být Vaše práce konkrétně přínosná a inspirativní pro praxi škol (těch zařazených do výzkumu, ale třeba i dalších)?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně  
(podle průběhu obhajoby)

**Datum:** 21. 5. 2018

**Podpis:**

