

POSUDEK

oponenta diplomové práce na diplomovou práci studentky Kláry Cvachové na téma:

Těžké ublížení na zdraví

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala klasické téma. Je třeba s ní souhlasit, že na toto téma existuje bohatá publikovaná literatura, a že méně je již zpracována v monografiích a odborné literatuře, ovšem v časopiseckých příspěvcích bylo publikováno přece jen víc, než autorka uvádí v seznamu odborné literatury.

Předložená diplomová práce čítá 61 stran textu, tedy, by těsně, odpovídá normě. Je rozdělena na úvodní kapitolu, v níž autorka vysvětluje důvody výběru tématu, použité metody zpracování (zejména analytická, komparativní) a cíle práce. Následují 4 další kapitoly, závěrečná kapitola a cizojazyčné resumé.

První, historická kapitola je zpracována poměrně kvalitně, až na to, že na str. 11 považuje autorka nový trestní zákoník č. 40/2009 Sb. za novelu trestního práva!

2. kapitola je nazvána Skutková podstata těžkého ublížení na zdraví. Nepovažuji tento název za případný, vhodnější by byl název Současná právní úprava (těžkého ublížení na zdraví). Na str. 25 – 26 autorka na jedné straně tvrdí, že „ posttraumatická stressová porucha (PTSP) je považována ustálenou judikaturou za formu těžkého ublížení na zdraví podle § 122 odst. i T- Z (přesněji řečeno ne těžkého ublížení na zdraví, ale těžké újmy na zdraví), ovšem na následující straně uvádí, že, „judikatura uznává...že tento duševní stav nebude v každém případě trestným podle § 122 odst. i T- Z. Co je tedy správné?

4. kapitola je věnována poměru těžkého ublížení na zdraví k jiným trestným činům proti životu a zdraví. Na str. 37 této kapitoly autorka navrhuje explicitní zakotvení duševní poruchy jako jedné z forem těžké újmy na zdraví. Při obhajobě by měla vysvětlit, jak si tuto změnu zákonné úpravy konkrétně představuje. Stejně by tak měla vysvětlit, proč „určení úmyslu pachatele je chybou odborné literatury a komentářů“ (s. 46). Je třeba také připomenout, že v případě pokusu se nejedná o „trestný čin pokusu o vraždu“, ale o pokus trestného činu vraždy(s. 48 a 50). Za výraznější nedostatek této kapitoly považuji, že v ní není obsaženo srovnání s trestným činem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 TRz.

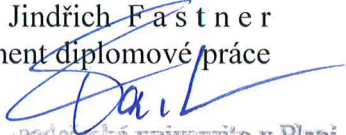
Na druhé straně velmi kladně hodnotím srovnání současné české právní úpravy tohoto institutu se současnou právní úpravou SRN, což je velice dobře zpracováno v páté kapitole.

V závěrečné kapitole autorka kritizuje, že nejsou jasně stanovena kritéria pro vymezení, zda se v konkrétním případě bude jednat o těžkém ublížení na zdraví, ublížení na zdraví nebo trestný čin vraždy ve stádiu pokusu. Při obhajobě by měla vysvětlit jak si toto přesnější vymezení představuje.

Předloženou diplomovou práci předběžně hodnotím, v závislosti na kvalitě její obhajoby, druhým až třetím klasifikačním stupněm. Při této obhajobě by měla autorka kromě shora již uvedeného, též vysvětlit rozdíly mezi jednotlivými trestnými činy proti zdraví z hlediska zavinění pachatele.

V Plzni 9.5.2018

JUDr. Jindřich Faštner
oponent diplomové práce


Univerzita v Plzni
Fakulta právníká
Katedra trestního práva