

**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek oponenta**

**na diplomovou práci**

**A n d ě l y C h a r v á t o v é**

**na téma: „Odposlechy a záznamy hovorů“**

Předložená diplomová práce se zabývá rozborem velmi aktuální problematiky odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu. S ohledem na současnou judikaturu se jedná o téma zajímavé, aktuální, ale také poměrně obtížné. Autorka tedy v rámci zpracovaného tématu musela flexibilně reagovat na některé právní otázky, které dosud nebyly v aplikační praxi řešeny. Problematika odposlechů obecně je také předmětem zájmu politiků, laické veřejnosti, ale i kriminalistů.

Diplomová práce obsahuje celkem 72 stran vlastní textové části, a to včetně krátkého cizojazyčného resumé; dále obsahuje seznam použitých pramenů. Z tohoto hlediska tedy splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna významná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Z formálních hledisek musím konstatovat, že struktura předložené kvalifikační práce neodpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Autorka v textu nezpracovala kapitolu nazvanou „Judikatura ve věci odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu“, ačkoliv je tato obsažena ve schválených zásadách pro vypracování kvalifikační práce, které jsou pro autorku závazné. Na tento nedostatek však sama autorka upozorňuje v úvodu práce na s. 1-2, když konstatuje, že při zpracování materie samotné zjistila, že bude vhodnější, když judikaturu zapracuje přímo do textu práce. S názorem autorky zcela souhlasím, neboť předmětné rozhodnutí prospělo kvalitě textu jako takového. Škoda jen, že si tuto skutečnost autorka neujasnila již při zpracování osnovy kvalifikační práce. Z dalších formálních kritérií mám za to, že obsah kvalifikační práce také dokládá velmi dobrou schopnost autorky pracovat

s odbornou tuzemskou a slovenskou literaturou. Pokud se týká použité citační normy, autorka průběžně cituje z použitých pramenů, k jejichž rozsahu není možné vznášet žádné připomínky.

Použitý jazyk považuji za kultivovaný, stejně tak se jeví použitá větná skladba. Diplomová práce neobsahuje překlepy ani jiné nesprávnosti, je tedy zřejmé, že autorka si počínala velmi pečlivě při zpracování díla, ale i závěrečné redakci.

Z hlediska obsahového mám za to, že autorka předmětné téma zpracovala na potřebné úrovni. Zcela vhodným způsobem je zpracována kapitola třetí, která nepochybně představuje nosnou část celé kvalifikační práce (srov. s. 20-48). V této kapitole autorka správně vymezuje rozdíl mezi tzv. aktivním a pasivním odposlechem a mimo jiné se také věnuje problematice místní příslušnosti soudu, a to v návaznosti na nález Ústavního soudu ze dne 19. 4. 2016, sp.zn. Pl. ÚS 4/14. Pozornost také zaměřuje na aktuální judikaturu, kterou vhodným způsobem rozebírá a komentuje. Za vhodně zpracovanou též považuji kapitolu první, která se věnuje historickému vývoji právní úpravy odposlechů a záznamů hovorů (s. 4-14). Zpracování této kapitoly není samoúčelné, když umožní případnému čtenáři lépe pochopit platnou právní úpravu tohoto procesního institutu. S ohledem na velmi kvalitní zpracování a schopnosti autorky zpracovat i náročnější materii jsem očekával, že autorka do diplomové práce zařadí též komparaci s jinou než slovenskou právní úpravou.

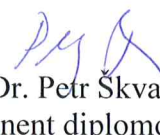
Z obsahu kvalifikační práce vyplývá, že se jedná o fundovanou analýzu předmětné problematiky, která vykazuje charakter rozsáhlejší teoretické studie. Diplomovou práci tedy hodnotím kladně, škoda jen, že autorka nepracovala více se zahraničními prameny. Oceňuji též schopnost autorky zapracovat a vyjádřit své vlastní názory k aktuální judikatuře.

Závěrem shrnuji, že předložená kvalifikační práce splňuje všechny požadavky, které jsou na diplomovou práci kladeny, a to jak po stránce formální i obsahové.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a krátce vyjádří a odůvodní svůj názor k rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 17.10.2016, sp.zn. 6 To 106/2015.

V závislosti na výkonu diplomantky při obhajobě navrhuji diplomovou práci ohodnotit známkou výborně nebo v případě méně přesvědčivého výkonu známkou velmi dobře.

V Plzni dne 3. 5. 2018

  
JUDr. Petr Škvain, Ph.D.  
oponent diplomové práce

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právníká  
Katedra trestního práva