

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Natalie Trušina

Název práce: Vzpomínky na zaniklá místa

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tereza Šlehoferová,  
Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „popsat přechod paměti kulturní do paměti komunikační u vysídlených vesnic. Sledován bude vztah pamětníků k vesnici Kolvín, z něhož byli pamětníci vystěhováni téměř před 70 lety“ (s. 2-3). Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn, a to velmi přesvědčivým způsobem.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodu autorka srozumitelně vymezuje téma a cíl práce, oceňuji i podkapitolu reflexe postavení výzkumníka (1.1). Vhodně je za úvod zařazena kapitola 2, která pojednává o předchozích výzkumech v lokalitě. Kapitola 3 (Metodologie) zahrnuje popis postupů ve výzkumu, tato část je stručná a srozumitelná, mohla být opřena o relevantní zdroje (metodologickou literaturu) a rovněž by bylo vhodné detailněji představit informátory, s jejichž výpověďmi je dále v textu pracováno.

Následují teoretické kapitoly (kap. 4 a 5), v rámci nichž jsou vymezeny základní pojmy a koncepty, o které se výzkum opírá. Tato část je velmi dobře pojata, autorka využívá relevantní zdroje a uvádí čtenáře srozumitelnou formou do tématu a teoretických konceptů. Kapitola 5 mohla být součástí (podkapitolou) kap. 4.

Kapitola 6 představuje zkoumanou lokalitu a její historii, mj. i za využití vzpomínek informátorů, což je chvályhodné. Kapitola 7 se zaměřuje na hranice komunikační paměti, autorka zde vhodně kombinuje teoretické prameny s daty z vlastního výzkumu, představuje tak zdařilou analýzu a interpretaci dat. Stejně je pojata kapitola 8 a 9. Závěr tvoří velmi zdařilou tečku za dobře zvládnutou prací.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce neobsahuje gramatické a interpunkční chyby. Jazykový projev autorky je velmi zdařilý. V textu se objevuje jedno familiární označení (s. 6 – autor je křestním jménem Ladislav, nikoliv Laco). Celkově je text práce čtivá a přehledně členěna do kapitol. Přílohy vhodně doplňují text.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je pozitivní. Od řady standardních bakalářských prací se odlišuje přístupem ke zkoumanému tématu, specifickým stylem psaní a uměním poskládat teoretické zdroje, vlastní interpretace a získaná data do velmi srozumitelného analytického textu. Práce vychází z relevantního množství zdrojů, z vlastního kvalitně provedeného výzkumu a přidaná hodnota práce spočívá zejména v její aktuálnosti, zajímavosti a čtivosti.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Nemám doplňující otázky.


**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 25.5.2018

Podpis:



  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie