

P o s u d e k
diplomové práce Václava Klečky

***„Spolky,
se zvláštním zřetelem na majetkovou odpovědnost spolků a jejich členů“***

Předložená diplomová práce o rozsahu 81 strany vlastního textu je členěna do 8 základních částí, dále do kapitol, obsahujíc dále úvod, závěr, resumé v anglickém jazyce a poznámkový aparát.

Autor na zvolené téma předložil v roce 2016 diplomovou práci (téma „Právní postavení a majetková odpovědnost spolků“), kterou nebyla podle vedoucího práce i oponenta způsobilá k obhajobě. Nyní předložená práce se bohužel od té předešlé příliš neliší.

Tak především gros práce, jak je to vyjádřeno v názvu, se mělo zaobírat majetkovou odpovědností spolků a jejich členů. Je mu však v práci věnováno opravdu jen několik stránek (kapitola 6.4.). Zbytek práce vyjadřuje snahu dotknout se obecně problematiky spolkového práva, což je ovšem ambice naplnitelná tak jedině v rozsáhlé monografii. Zde však v diplomové práci nalézáme jen ty nejzákladnější informace o vzniku spolku, přeměnách či zániku spolku, jeho orgánech, členství ve spolku, stručně pak hospodaření spolku. Velmi povrchní kompilát, který ani nelze považovat za vhodnou prolegomenu k dalšímu studiu dané problematiky.

Cíl práce diplomant ani v úvodu či v jejím závěru neozřejmil. Mohl totiž v této souvislosti vyjádřit hodnocení úpravy de lege lata a připojit žádoucí úvahy de lege ferenda. Taková sdělení však absentují.

K jednotlivostem:

- už první věta úvodu je vadná - spolkové právo je druh práva a nikoliv základní lidské právo. Tím je právo se sdružovat.
- název části 3. – má být současná úprava spolkového práva, nikoliv zákona
- str. 27 – interpretace § 219 OZ je chybná !
- způsob vyjadřování ? – poslední věta str. 39
- velmi zkratkovité vyjádření v poslední větě 1. odstavce na str. 40
- kapitoly 4. a 3.4. jsou prakticky shodné
- v kapitole 5.3. chybí výklad o úpravě GDPR
- str. 60 – kogentní, nikoliv kognitivní
- str. 60 – chybí uvedení čísla ZDP
- str. 61 – naznačuje se, že je dáno rovnítko mezi členským příspěvkem a vkladovou povinností

- str. 62 – poslední věta 6.2.1. – chybí sdělení, zda nezaplacením příspěvku dojít ke ztrátě či zániku členství
- str. 63 konec 1. odst. – jde o nesprávnou úvahu, člen neparticipuje na zisku, pobírá-li mzdu jako zaměstnanec spolku
- str. 64 – institut pronájmu právo nezná, když už, tak nájmu nebo podnájmu
- kapitola 6.2.4. – obsahuje protimluv
- kapitola 6.2.5. – lze převést do vlastnictví svůj čas a znalosti ??
- str. 69 2. odstavec – bez dalšího přebírá úpravu obchodních korporací na spolky
- kapitola 6.4. se věnuje převážně obchodním korporacím, což je mimo téma práce
- kapitola 6.4.1. – nepřipadný odkaz na § 2028 OZ
- kapitola 6.4.1. – jedná se v případě odkazovaného § 2018 o smlouvu?

Tyto příklady uvádím pro ilustraci, že v přístupu autora k tvorbě práce chybí preciznost. Připojím citaci ze svého posudku ze dne 15.5.2016: „Hodnotil jsem jako tragické a tudíž zcela nepřipustné odkazy na doktrinální zdroje v poznámkách pod čarou, které se ani nepřibližují nějaké citační normě“. Na tomto závěru se totiž vůbec nic nezměnilo.

Celé vyznění práce nasvědčuje liknavému až lajdáckému přístupu autora k její tvorbě.

Závěr: s mimořádnou shovívavostí hodnotím práci jako **dobrou**, ovšem s tím, že jen mimořádný výkon při disputaci může vést k její úspěšné obhajobě.

V Plzni dne 2.5.2019

JUDr. Alexander Šíma
vedoucí diplomové práce

