

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Jaroslav DRDA	
Název práce	Komunikace s agresivním pacientem v PNP	
Oponent práce	Mgr. Eva PFEFFEROVÁ	
Počet číslovaných stran	68	
Počet příloh	3	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	37	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	5	
Počet internetových zdrojů	7	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	5
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	2
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	65

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předkládaná bakalářská práce je zpracována na aktuální téma. Bohužel autor nevyužil potenciál tématu práce a celkově celá práce působí odbytě.

Je třeba si dát pozor na ne odborné vyjadřování (např. zdravotní sestra, posádka ZZS, telefonní linka IZS pro veřejnost, nesprávně pojmenované pozice na ZZS), které se objevuje jak v teoretické, tak v praktické části práce. Za velký nedostatek u studenta 3. ročníku považuji kapitolu o tzv. pomocných ZOS, která svědčí o studentově základních neznalostech v oboru. Taktéž autor opakovaně uvádí použití apaurinu či diazepamu, v rámci zklidnění pacienta, aniž by si uvědomil, že se jedná o tu samou látku. Za velmi nešťastná považuji některá slovní spojení, která autor opakovaně používá, jako např. „fyzické násilí“ ve smyslu sebeobranu zdravotnického záchranáře proti agresorovi.

Slabá je i formální úprava práce. Problémem jsou chybějící slovesa ve větách (viz VO1), gramatické chyby (např. s. 24), chybné skloňování (např. s. 23, 80 atd.), chybná interpunkce

(např. s. 23, atd.) či překlepy (např. s. 49), které ještě více snižují úroveň práce. Některé věty nedávají smysl (viz „Člověk je objektem zdravotnické péče, člověk jakožto jednota B-P-E-S činitelů.“). V názvech kapitol se objevují zkratky, což neodpovídá metodice pro tvorbu BP. Dále vytýkám chybění přímých citací v textu (doslovné citace zákonů) a také příliš mnoho odrážek v textu – bakalářská práce je souvislý text, nikoliv skriptum.

Jako další problém v teoretické části práce vidím buď úplné chybění kapitol (viz s. 17-18, kap. 1.1) nebo v některých částech práce chybějící číslování kapitol (viz s. 25 – 28, 33 - 34). Autorovi také chybí zdroje pod obrázky v textu (viz s. 23). Dále pod některými názvy kapitol úplně chybí text (viz s. 28). Za nedostatečné také považuji to, že v některých kapitolách student čerpá informace pouze z jednoho zdroje (viz kap. 2.4 či 5.1) nebo se dokonce v celé kapitole neobjevuje odkaz na žádný zdroj (viz kap. 2.5). Zmíněná kapitola 2.5 se skládá z 5 řádků, které ani nejsou tvořeny souvislou větou (jedná se pouze o odrážky). Celý text působí stylisticky velmi neobratně.

Cíle práce jsou formulovány dobře, horší je to s na ně navazujícími výzkumnými otázkami. Proč student u kvantitativního výzkumu definuje výzkumné otázky?? Soubor respondentů tvořený 37 respondenty považuji v bakalářské práci za nedostatečný. Z výsledků takového šetření nelze činit žádné výstupy. Práce vlastně ani žádný výsledek nepřináší.

Metodologicky špatně jsou utvořeny i otázky v dotazníku. V jedné otázce se autor ptá na více věcí (viz ot. č. 15, 17, 18) nebo nabízí nesmyslné varianty (viz ot. č. 17 – Jak jste spokojen se spoluprací s PČR: a) ano, b) ne, c) jiné připomínky), atd.

Kapitolu Diskuze považuji za krátkou a absolutně nedostačující, student zde pouze popisuje některé výsledky. Chybí zde srovnání práce s ostatní odbornou literaturou, porovnání výsledků práce s jinými pracemi či vlastní názor autora na problematiku. V této kapitole je také zřejmé, že sám autor ani netuší o čem píše – viz s. 79 a jeho popis splněného cíle 1 (Zjistit, zda může vést opakovaná konfrontace s agresorem až k ukončení prac. poměru u ZZS) – odpověď autora: „Ze získaných dat, lze tedy říci, že na délce praxe nezáleží“.

Některé zdroje nejsou relevantní a také většina citací použitých zdrojů neodpovídá citační normě ISO 690. Zdrojů je poměrně hodně, což je v tomto případě spíše na škodu, zvláště pokud autor cituje zdroje, které již nejsou aktuální (např. rok vyd. 1988) a postupy a názory v nich uváděné neodpovídají současné legislativě ani praxi (viz Nakonečný, Čermák, Křivohlavý). Vhodné by také bylo vyhledat aktualizovaná a doplněná vydání použité literatury (viz Franěk; Šeblová).

Prezentovaný „standard“ jako výstup práce je už jen posledním hřebíčkem.. Nesplňuje požadavky standardu (metodického pokynu), je nepřehledný, nedodržuje zásady pro tvorbu standardů a působí odbytě.

Z těchto důvodů práci nedoporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou nevyhověl.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Nevyhověl

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni, 27.5. 2019

Podpis: 