

## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	Veřejné zdravotnictví B5347	
<b>Studijní obor</b>	Asistent ochrany a podpory veřejného zdraví	
<b>Akademický rok</b>	2018/2019	
<b>Autor práce</b>	Markéta Nová	
<b>Název práce</b>	Posouzení energetické a biologické hodnoty stravy žáků ZŠ	
<b>Oponent práce</b>	MUDr.Luhanová Lenka	
<b>Počet číslovaných stran</b>	57	
<b>Počet příloh</b>	2	
<b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)</b>	25	
<b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)</b>	6	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	14	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	<del>ANO</del>	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>		

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů 35</b>	<b>Bodové hodnocení 34</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů 20</b>	<b>Bodové hodnocení 20</b>
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> 40	<b>Bodové hodnocení</b> 36
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> 60	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>95</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Práce předkládá problematiku výživy dětí školního věku z pohledu posouzení energetické a biologické hodnoty stravy žáků základních škol. Hodnoceno bylo 6 školních jídelen. Studentka srovnávala výsledky získané vyhodnocením výdejků školních jídelen programem Nutrimenza a porovnávala je mezi sebou a vztahovala je k doporučeným dávkám. Teoretická i praktická část jsou přehledné. V práci jsem našla drobnou gramatickou chybu a zjistila jsem, že v seznamu zkratk některé chybí (např. IT, s.). V diskuzi jsou výsledky dobře rozebrány a zhodnoceny, studentka je porovnává kromě výše uvedeného i se studiemi SZÚ. V závěru jsou shrnuty výsledky analýzy i problémy, se kterými se vedoucí školních jídelen potýkají. Chválím studentku za doporučení kontroly nutrientů vedoucími školních jídelen. Kromě tohoto doporučení mi v práci chybělo doporučení školním jídelnám pro dosažení lepších výsledků v plnění doporučených dávek. Jako praktický výstup byl sice sestaven leták pro pracovníky školních jídelen, který by ale pro pracovníky školních jídelen mohl být obsáhlejší s doporučením např. i vhodných technologií. V tomto obecném letáku mi ale též chybělo poukázání na další živiny, které byly zastoupeny v analýze v nízkém či vysokém množství.

oproti doporučeným dávkám (např. cholesterol a vláknina). K práci nebyl doložen souhlas vedoucích školních jídelen s výzkumným šetřením (i když poskytnutím výdejek samozřejmě se šetřením souhlasily). Práci považuji za zajímavou a zdařilou.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1 (výborně)**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň, 14. 5. 2019**

**Podpis: MUDr. Luhanová Lenka**

