

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Právní úprava rybníkářství
Autor: Jan Kolář
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorem zvolené téma je zajímavé a vhodně zvolené, a to zejména s ohledem na stále diskutované škody způsobené na rybnících kormorány velkými.

V úvodu ke své práci si autor jako hlavní cíl práce stanovil rozbor právní úpravy v oblasti rybníkářství nejen *de lege lata*, ale rovněž *de lege ferenda*. Bohužel však zároveň předesílá, že instituty, které v práci popisuje, vybral subjektivně dle vhodnosti k danému tématu, tzn. bez jakéhokoliv klíče a odůvodnění, které poté v samotném textu chybí.

S ohledem na výše uvedené mám za to, že téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu, závěru a krátkého cizojazyčného resumé člení na dalších 12 samostatných kapitol, které jsou pro větší přehlednost práce dále strukturovány.

Nejrozsáhlejší kapitolou (27 stran z celkových 80) je kapitola 4 „Rozbor právní úpravy rybníkářského práva“, která navazuje na předchozí kapitoly 1 až 3 vymezující základní pojmy a historii rybníkářského práva. V dalším textu (kapitoly 5 až 9) se autor věnuje dotčeným zákonům – zákonu o ochraně přírody a krajiny, vodnímu zákonu, zákonu na ochranu zvířat proti týrání a zákonu o náhradě škody způsobené zvláště chráněnými živočichy. V kapitole 10 se autor věnuje rybníkářské strážce, v kapitole 11 deliktovní odpovědnosti na úseku rybníkářství a v kapitole 11 institucionálnímu zabezpečení rybníkářství.

Práce je přehledná a na dobré technické úrovni. Z práce je zřejmé, že autor se o rybníkářství zajímá a je jeho koníčkem.

Oceňuji autorem vložená shrnutí za každou významnější kapitolu.

Nicméně snaha postihnout celou právní úpravu rybníkářství se zdá spíše pro autora být přítěží. Jakoby na jedné straně rád vše potřebné vysvětlit, na straně druhé mu na to není prostor (ačkoliv je práce samotná na 80 stranách).

Opomíjí tak podstatné problémy a rysy rybníkářského práva, zejména ve vztahu k rybníkářskému hospodaření na rybnících. Až příliš povrchově se věnuje právní povaze rybníku, kdy dnes je rybník spíše součástí pozemku než samostatnou věcí, právní povaze rybníka, či právnímu režimu přikrmování ryb rostlinnými krmivem, kdy není třeba výjimka z aplikace závadných látek.

Některá autorova tvrzení zůstávají bez jakéhokoliv odkazu – viz např. strana 36 a zdroj k prohlášení pana RNDr. Poupěte k jeho „zločinu, který osobně spáchal na rybníkářství“.

Z mého pohledu potom chybí alespoň základní srovnání s jakoukoliv zahraniční úpravou, jakkoliv oceňuji části textu věnující se výčtu mezinárodních smluv. Ačkoliv však v těchto

případech přichází autor s kritickými myšlenkami, např. že zákonem odkazované smlouvy se na rybářství nevztahují, nijak už dále nepátrá po důvodech, proč tomu tak je.

Skutečnost, že současný zákon o rybářství „není dokonalý“, je mezi odbornou veřejností obecně známa.

Co se týká práce s prameny, zde nemám připomínek.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky, ačkoliv textu se nevyhýbají drobné stylistické chyby či překlepy.

Autor se však nevyvaroval hovorových termínů, které jsou pro právnické texty nevhodné, např. na straně 31 slovo „bizarní“ či na straně 78 slovo „majstrštyk“, jakkoliv autor použije uvozovky.

Některá slova mohou být pro některé méně vzdělané čtenáře nepochopitelná, např. slovo „pych“ na straně 7 či pojem „trojková obec“ na straně 67 hodnocené práce.

S poznámkovým aparátem autor pracuje v míře dostatečné.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jak již bylo výše uvedeno, k předkládané práci lze sice mít určité výhrady z hlediska jejího obsahu, přesto je lze konstatovat, že je diplomová práce zpracována řádně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu i přes některé výše uvedené výhrady k obhajobě doporučit, přičemž s ohledem na zmíněné výtky navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V rámci výsledného hodnocení bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí.

Z jeho obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případná témata k diskusi u ústní obhajoby navrhuji:

- 1) Jaká je právní povaha rybníku?
- 2) Je tzv. „účelové rybářské hospodaření“ podle § 35 odst. 2 vodního zákona výkonem rybářského práva?

V Plzni dne 13. května 2019


Zdeněk Horáček, v.r.