

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název bakalářské práce: KRÁSA KOLEM I V NÁS / DVA SVĚTY

Práci předložil student: ADÁŠKOVÁ Pavlína

Studijní obor a specializace: Design kovu a šperku

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil: Doc. M. A. Petr Vogel

1. Cíl práce

Pavlína Adášková byla pro mě, od prvního ročníku v ateliéru, velice zajímavou studentkou, upřímnou v hledání svého autorsko-výtvarného jazyka a vyjadřování. To se přirozeně odráží a jde spolu s cestou uvědomění si vlastního uvažování a způsobu žití. V jejím případě v jakémsi zakletém stavu racionální dospělosti s určitým deficitem a potřebou uvědomění si svého vlastního dětského já. Svého já, projektovaného do dnešních dnů s jeho hravostí, lehkostí, bezstarostností a tím vším spojené. Možná i proto má v sobě Pavlína jakousi nenaplněnou touhu a potřebu si tzv. zazlobit, vytrhnout se z běžně společensky nastavených norem chování. Chce být jiná, překračovat hranice, žít si svůj, pokud možno neomezený svět fantazie. Fantazie, která pro ni ruku v ruce, znamená možnou svobodu.

Vážím si jejích realizací na téma Pečetního prstenu, Být něčeho součástí, Února 1948. Ve všech těchto tématech se s nebývalým vhledem a citem projevila jako nesmírně zajímavý tvůrce krásných děl. Ve volném tématu se však k mému překvapení začala ubírat jiným směrem. Z jejího pohledu přesto v rámci jakéhosi nadšení z větší svobody a fantazie. Zůstává otázkou, nakolik i tato svoboda má, či nemá mít, v tomto případě, u bakalářské práce, přeci jen určité prvky

profesionalitu dospělého tvůrce a nejen pocit a zdání toho, jak se takříkajíc „utrhnout z řetězu“ za každou cenu. Co mne velice mrzí, je to, že na rozdíl od jiných předešlých projektů, se u bakalářské práce vytratila radost a krásná empatická něha. Právě u těchto, pro mě čitelných, typických znaků Pavlíniny tvorby bylo největší kouzlo a snad i to, o čem sama píše, o reflexi do návratu krás dětské fantazie.

2. Stručný komentář hodnotitele

Vytvořená kolekce šperků, objektů na mne působí spíše jen jako provokace, chtít zazlobit, pokus o časté „podmanění si něčeho“, přičemž výsledný dojem je spíše v rovině amatérského nepromyšleného zmatku. Je zavádějící chaos odkazovat na intuitivní záměr svobodného tvoření. Je pro mě překvapením, do jaké míry a jak často se v písemné práci používá a operuje s výrazy, jako jsou „podmanil, napaden, zápas, střet, souboj...“, očekával jsem úplně jiný přístup. Ale to by bylo možné pochopitelně jen v případě stavu jiného vnitřního klidu a jistoty, kterou Pavlína ještě v sobě nemá. Snad i díky tomu lze v této práci vidět prvky, detaily, které působí jako řemeslně amatérsky špatně provedené, špatně odlité, špatně retušované, mnohdy svým charakterem připomínající spíše plivanec, v kombinaci s náhodně zapařkaným, potrhaným řetízkem. Technologie floku nabádá svým charakterem spíše k určité něze, jemnosti, až hladící asociaci mazlení, která ale ve výsledné formě, spolu se zvolenými materiály a polotovary tak nepůsobí. Práce na mě dýchá spíše určitým bojem, střetem a neklidem, který zřejmě autorka v sobě má a který v konečné podobě dokázala umně a přirozeně vtisknout i do svých forem.

Mrzí mě, že v rámci tak krásného, bezbřehého světa fantazie a krásy kolem i v nás, se záměrně nesoustředila více na krásu samotnou, kterou věřím, že jako tvořivá a citlivá bytost přesto vnímá a minimálně se jí touží dotknout, či ji poznat. A to nejen, jak sama uvádí, ve své touze po přirozenosti, či v rámci přiznání jakési terapie, při které si vše uvědomuje a snaží nalézt východisko. Přeji Pavlíně na této cestě a v tomto směru hodně štěstí, více radosti a naplnění.

3. Vyjádření o plagiátorství

Vytvořená kolekce šperků a objektů není plagiátem.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Bakalářskou práci Pavlíniny Adáškové navrhuji hodnotit stupněm dobře.

Datum: 27. 5. 2019

Podpis:

