

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Josef Janda  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Fungování veřejné dopravy v rámci Plzeňské aglomerace mezi roky 2008-2019  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Martin Kebza  
**Pracoviště oponenta:** Katedra geografie, FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

U předložené kvalifikační práce vidím nedostatky jak formálního, tak věcného charakteru. Formální dokonalosti neodpovídají překlepy či občas nenavazující myšlenky v jednom odstavci, ba dokonce neúměrně krátké odstavce o jedné větě. Názvy map by také snesly lepší formální úpravu, kromě toho bych osobně místo „mapa“ volil raději „obr.“. Mapy nejsou dokonalé, dobře je to vidět na první mapě (ale i na dalších) – rozházená legenda, příliš mnoho intervalů a „nezarovnané“ hodnoty. V mapě 2 zase chybí nějaké orientační body, popř. bylo možné některé z prezentovaných map sloučit – zejména obsah mapy 2 a 4, resp. 2 a 5 (mapu 2 tedy v zásadě vidím jako nadbytečnou). Kompozice map také patří ke slabším; mapy zabírají zbytečně moc místa. Obsahově jsou však mapy v pořádku. Grafické přílohy různě putují po listech práce (nejvíce zřetelné na str. 59). Četné histogramy jsou nevhodně duplicitně pojmenovány, přičemž názvy se ani neshodují a chybí jim základní informace (ze souboru „co, kdy, kde“). Místy vidím rezervy i u odborného vyjadřování; mapka“ nepatří k odbornému slovníku, stejně tak jako do podobné práce dle mého soudu nepatří polemické pasáže (2. odstavec,

kapitola 11, str. 75), resp. takové myšlenkové proudy by zde nemusely být, kdyby autor došel hlubší rešeršní práci.

Za závažnější ale musím považovat nedostatky věcné, které v práci graduji. Jednak jde o odbornou terminologii, např. Plzeňské hlavní nádraží není zastávka. Výzkumné otázky srozumitelné, ale cíle práce nezřetelné. První věta kapitoly 2 zjevně odráží nějaký problém, ať už jde o neochotu autora hledat literaturu (které je v práci jak šafránu), která může být dána i nezkušeností; případně může jít o psaní kvalifikační práce pod tlakem času a dodržení termínů. Kapitola 2 ostatně jako celek nemá významnější přidanou hodnotu a spíše doplňuje teoretickou pasáž práce (která je ovšem až dále v práci za metodikou, ačkoli by jí měla předcházet). Samotná metodika nepůsobí příliš pro-argumentovaně, část postupů je postavena „na vodě“, což je ovšem dáno i tím, že metodice nepředchází teoretická kapitola, kde by se měl autor inspirovat a právě na základě této inspirace stavět metodické postupy. Konkrétně lze mj. diskutovat nad vhodností CANu jako centrálního bodu u MHD. Ten nelze podle mě jednoznačně stanovit (spíše se hodí U Práce/Sady Pětatřicátníků, popř. kampusu blízka Technická...). Název kapitoly 4 nepovažuji za vhodný, neboť bakalářská práce ani nemůže mít ambici celé toto téma obsáhnout. Tato kapitola, jinak vytržená z kontextu, je doplněna více přímými citacemi a minimem literatury. V předložené kvalifikační práci v podstatě neexistuje použití zahraniční literatury (2x se okrajově mihne Rodrigue a kolektiv), což vnímám negativně. Nepatřičně působí i některé další pasáže – kapitola 5 přes svůj zajímavý obsah nemá v práci s tímto tématem hlubší smysl. U jinak zdlouhavých a málo geografických kapitol 6 a 7 je škoda, že nebyly autorem více vztaženy na Plzeň (Plzeňsko, západní Čechy) podobně jako kapitola 5. Právě kapitola 9 měla největší potenciál stát se vzhledem k tématu práce tou opravdu nosnou částí, ale její obsah je prakticky čistě technický bez žádné geografické náplně. Kapitola 10 mne utvrzuje v tom, že nevidím valný smysl takto komplexní téma, kterým se má práce zabírat, v rozparcelování na drobné kousky. Nepochybně by nebyl problém zpracovat kompletní vymezení „metropolitní oblasti“ vzhledem k počtu obcí, kvalitě práce by to pomohlo. Tento vzorek by spíše mohl posloužit pro nějaký pilotní výzkum. Vývoj počtu obyvatel a počtu spojů může ukázat zajímavé korelace, ale jde pouze o základní ukazatele. Kapitola 10 (včetně podkapitol) zabírá zhruba 30 stran. Práce graduje kapitolou 11, která bohužel obsahově zaostává. Navíc jde o poměrně banální analytické výstupy. Předložená bakalářská práce má nepochybně svoje kvality, ale její geografický charakter je značně potlačen. Přínos práce tkví především v technických informacích, které jsou obsaženy v jinak celkem nadbytečných kapitolách.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve **dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

---

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

- 1) Proč bylo vybráno právě období 2008-2019?
- 2) Na základě čeho byla vybrána střediska uvedená v druhém odstavci kapitoly 3?
- 3) Shrňte přínos vaší kvalifikační práce pro oblast geografie.
- 4) V práci zcela chybí výhledová část. Jaké trendy na základě vámi zjištěných podkladů očekáváte v plzeňské aglomeraci? Pomohla by situaci výstavba dalších projektů, např. další tramvajové tratě, příměstské tramvaje, podzemní dráha?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).