

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Analýza školních vzdělávacích programů z hlediska řazení uspořádání učiva přírodopisu na základních školách

Autor práce: Michaela Švecová

Autor posudku: PaedDr. Milan Kubiátko, PhD.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Autorka v textu bakalářské práce spomína peníze jako jeden z motivačných činitelů. Myslí si autorka, že vyššie finančné ohodnotenie pedagóga pomôže skvalitniť vyučovací proces?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 27.07.2020

Podpis:

Vyjadrenie oponenta k práci

Bakalárska práca obsahuje obvyklé časti pre záverečné práce, má adekvátny rozsah. Autorka zbytočne nepredlžuje text, ktorý je ľahko čitateľný. Text obsahuje minimum stylistických nepresností. Nižšie sú uvedené pripomienky, ktoré nemajú zásadný charakter pre zníženie hodnotenia práce, skôr slúžia ako rady pri tvorbe ďalšej záverečnej práce.

Autorka práce v druhej kapitole rozoberá pojem kurikulum, uvádza definície od rôznych autorov a tiež sa zaoberá vývojom tohto pojmu s ohľadom na české podmienky. Ak sa autorka bude venovať podobnej problematike aj v magisterskom stupni štúdia, tak by som jej odporúčal kapitolu viac členiť, najskôr by som sa venoval definíciám, ktoré by bolo vhodné radieť chronologický, aby čitateľ videl vývoj pojmu. Autorka naznačila aj porovnanie so zahraničným chápaním pojmom „kurikulum“, toto by bolo vhodné v budúcnosti rozviesť. Pri rešerši literatúry by pravdepodobne autorka zistila, že sú rôzne prístupy k chápaniu tohto pojmu, niektoré sú bližšie k chápaniu kurikula, ako je to v Českej republike a v iných prípadoch je pojem „kurikulum“ chápaný odlišným spôsobom v porovnaní s domácimi podmienkami. Tu by som aj rozviedol, že aké sú príčiny odlišného chápania pojmu, v akej intenzite sa prejavujú kultúrne, politické, či iné vplyvy.

S ohľadom na celkový cieľ práce nemám k poňatiu výsledkov komentáre, taktiež diskusia je s ohľadom na typ práce písaná vhodnou formou. Do budúca by som odporúčal autorku narábať v rámci diskusie s literatúrou tak, aby došlo k diskusií so zdrojmi, ktoré boli použité aj v teoretickom zázemí záverečnej práce. Je to nepísané pravidlo, aby práca pôsobila ako jeden celok. Z diskusie by som vyňal úseky textu týkajúce sa limitov práce, ktoré by mali byť osobitnou kapitolou.

Zaujímavo vyznieva radenie podkapitol v rámci metodiky, väčšinou výskumné otázky vychádzajú z cieľov a sú pred samotnou metodikou. Ale ak je to zvykom na inštitúcii, tak táto pripomienka je irelevantná.

Ako som písal vyššie, pripomienky majú charakter rád pre budúcu záverečnú prácu autorky a nijak neznižujú jej vysokú úroveň. Prácu doporučujem k obhajobe.