

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Cháberová Jana

Název práce: Využití metod kritického myšlení v literární výchově na 1. stupni základní školy

Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Specifikován již samým titulem díla. Z celkového záměru vyplývá, že pro autorku bylo pregnantní zvládnutí teoretických fundamentů logickým předpokladem k finalizaci apriorního záměru: zasít – sklídit a posléze zorat (viz K. Toman – Září). Záměr splněn. Proč, jeví-li se logičtějším zorat – zasít a posléze sklídit? Jenomže yona nic nez Yorala! Tudíž bohatě sklízí a sklízeti bude... a sít bude a orat bude, hlubokou brázdu tvoříc, kultivujíc dosud nekultivované... s blaženým pedagogickým potem na čítku... ovšem za bedlivé pozornosti slečny (ale, ale... viz úvodní Poděkování???) vedoucí!

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce má bez jakýchkoli debat nadprůměrnou úroveň. Splňuje přísná kritéria kladená na podobný typ didakticky zaměřených děl, v rovině teoretické i praktické – také formálně je celek pregnantně strukturován do těchto dvou stěžejních fází. Potěšitelné je pak především, že teoretická část tvoří naprosto převažující většinu; nedošlo tedy k obvyklému paradoxu, kdy autor díla jakýmsi pseudopraktickými výstupy zastírá část vlastního teoretického vakua. Ba naopak, některé sekvence rovnají se textové opoře kvalitního didaktického semináře. Sluší se pográtulovat a poděkovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo má nadprůměrné formální parametry, avšak... Je takřka vynikající z hlediska kompozičního a z pohledu obecného posuzování podoby artefaktu (zde snad pouze s upozorněním, že bylo možné výrazněji – s většími mezerami – oddělovat jednotlivé kapitoly a subkapitoly); poněkud jiná je skutečnost týkající se ortografie (naprosto zbytečné lapy v interpunkci) a prezentace použité literatury (nejednotnost citací).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předloženou diplomovou práci není možné písemně hodnotit. Je třeba ji číst, studovat... je nezbytné nechat se inspirovat a zkoušet si to a zkoušet a zkoušet a zkoušet... Pozorný recipient autorčina díla pak může paradoxně dospět k podobným výsledkům její sklizně, přestože třeba ani nedoufal a dosud věřil... že nedokáže zorat – natož zasít a sklídit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Nesmírně zajímavé a inspirativní jsou Vaše interdisciplinární aluze (za vše např. s. 54 = „nabídka Lesa“). Pochlubíte se během obhajoby něčím dalším, výjimečným, netradičním, co v práci není a s čím je možné se honosit? Česká výuková praxe totiž volá: „Pomóóoc!“

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Diplomovou práci s potěšením a s dalšími očekáváními doporučuji k obhajobě. Hodnocení odpovídá poctivému přístupu „pracovního kolektivu brigády didaktické práce“. Korekce kvality známky necht' je pouhým pošimráním autorčiny alegorizované Nepozornosti.

Navrhované hodnocení:

Výborně – velmi dobře

Datum: **22. června 2020**

Podpis:

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Kubera