

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Soňa Václavíková**
Název diplomové práce: **Překážky v práci**
Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal 7% shodu diplomové práce s jinými díly. S ohledem na zpracování analýzy platné právní úpravy se nelze vyhnout doslovnému využití textů právní úpravy a z tohoto důvodu se nelze jisté shody s jinými díly zcela vyvarovat. Práce je však s ohledem na charakter práce, kterou jsem vedla, podle mého názoru dílem autorky.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|---|--|----------|-------------------|------------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená diplomová práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v souladu se zadáním a dílčími doporučujícími pokyny vedoucí závěrečné práce.</p> <p>Cílem předložené práce je analýza platné právní úpravy překážek v práci s důrazem kladeným na překážky v práci na straně zaměstnance.</p> <p>Podle mého názoru se jedná o materii skutečně pro praxi velmi důležitou a obsáhlou a v rámci diplomové práce se podařilo autorce s danou problematikou velmi důstojně vypořádat, aby mohl být cíl naplněn.</p> <p>Struktura práce je koncepčně jako celek členěna do 9 částí včetně úvodu, závěru a přehledu použité literatury.</p> <p>Autorka se nejprve snažila velmi správně v obecných rysech vymezit základní pojem překážek v práci a v širších souvislostech nastínila jejich třídění. Následně se zaměřila na překážky v práci na straně zaměstnance, přičemž stranou zájmu nezůstala vedle pracovněprávní úpravy ani právní úprava aspektů spjatých s právem sociálního zabezpečení. V neposlední řadě autorka pojednává o překážkách v práci na straně zaměstnavatele. Celkově je následně shrnut vliv překážek v práci na další instituty pracovního práva, jakými je pracovní doba, dovolená a zkušební doba. V závěrečné věcné části autorka srovnala českou právní úpravou se Slovenskem a Velkou Británií.</p> | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné.</p> <p>Autorka vycházela z analýzy odborné literatury a české právní úpravy a zaměřila se na kritickou analýzu současného pojetí dané problematiky při její aplikaci v praxi za využití komparační analýzy srovnání s právní úpravou na Slovensku a ve Velké Británii.</p> | | | | |

| | | | | |
|---|--|---|--|--|
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní: | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autorka se poměrně velice dobře orientuje ve zvolené problematice a je schopna odborně aplikovat teorii do praxe a srovnávat různé právní názory. Práce nejen s českou právní úpravou je v zásadě jasná, přesná, stručná a výstižná s ohledem na účel jejího využití. | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Práce s konkrétními právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná, přesná a konkrétní. Soudní judikaturou se autorka rovněž zabývala a uvedla význam vybraných Nálezů Ústavního soudu České republiky a rozsudků Nejvyššího soudu ČR. | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru dostatečně renomovaným způsobem. Zahraniční odborná literatura byla využita více méně spíše především rovněž z internetových zdrojů a zahraničních pramenů práva. | | | | |
| 6. | Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená DP neobsahuje podle mého názoru žádné zásadní věcné obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je odborně přesná, objektivně sdělná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy a analýzu. Členění a celková struktura práce je podle mého názoru vhodná, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a mají v práci své funkční postavení. Poznámkový aparát čítající 132 odkazů je dokladem využití přiměřeně dostatečného množství využitých odborných zdrojů a literatury. Rozsah 69 stran je pro diplomovou práci dostačující. | | | | |
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce: | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její celkový ucelený teoreticko-praktický charakter spojený s velmi podrobnou analýzou současné podoby velmi aktuální problematiky dotýkající se postavení zaměstnanců a zaměstnavatelů v poměrně nelehké celospolečenské situaci. Jde o materii, která je legislativně řešena do jisté míry velmi roztržštěně. Podle mého názoru tak lze považovat diplomovou práci za hodnotnou a využitelnou odbornou i laickou veřejností i vzhledem k jejímu komparačnímu charakteru zaměřenému na právní úpravu na Slovensku a ve Velké Británii. | | | | |

| 8. | Otázky položené k obhajobě: | | | |
|----|---|--|--|--|
| | 1) Charakterizujte pojem překážka v práci a co je podle Vašeho názoru v praxi pro určení její omluvitelnosti to nejzásadnější z pohledu současného pojetí platné právní úpravy vyplývající především ze zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění. | | | |
| | 2) Jak hodnotíte současné pojetí na zákoník práce navazujících prováděcích právních předpisů především nařízení vlády č. 590/2006 Sb., kterým se stanoví okruh a rozsah jiných důležitých osobních překážek v práci, v platném znění. Navrhla byste například nějaké praktické změny? | | | |
| | 3) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste při zpracování své diplomové práce dospěla, navrhla byste nějaké konkrétní změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? | | | |

Závěr:

| | |
|----------------------------|--|
| Předloženou DP k obhajobě: | Doporučuji. |
| Navrhuji klasifikaci DP: | Výborně. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby. |

V Plzni, dne 29. 05. 2020

Ilona Kostadinovová/vedoucí