

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Západočeská univerzita v .
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomantka: **Martin Půš**

Název: **Veřejné stráže**

Termín odevzdání diplomové práce: 31. března 2019

Text posudku:

Posuzovaná diplomová práce se zabývá právní úpravou z oblasti práva životního prostředí, konkrétně tématem veřejných stráží. Téma je zvoleno velmi vhodně, je zajímavé z pohledu věcného i právního. Ačkoliv si autor v úvodu explicitně nezvolil konkrétní výzkumné cíle, z úvodu a závěru práce lze vyvodit, že jimi jsou deskripce právní úpravy veřejných stráží a formulace vlastních názorů, záporů, ale i kladů právní úpravy a praxe.

Diplomová práce byla zpracovaná o celkové délce 74 stran, z toho vlastní text činí 58 stran. Systematicky se člení na 7 kapitol včetně úvodu a závěru. Pomyslné jádro práce tvoří kapitoly 4 a 5. Antiplagiátorský program THESES vygeneroval nejvyšší míru podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 7%, tedy nezaznamenal výrazné shody posuzovaného textu s jinými pracemi.

Autor využil v práci jak odbornou literaturu, tak i judikaturu, i když k tématu jí mohl využít mnohem více. Na druhou stranu však nelze přehlédnout, že odborná literatura k jednotlivým veřejným strážím v rámci práva životního prostředí dosud mnoho neexistuje.

Pokud jde o formální úroveň práce, jeví se na standardní úrovni, práce je zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky, i když si autor měl dát větší práci se závěrečnými korekturami. Je otázkou, zda je vůbec provedl, jinak by si musel všimnout na str. 1 a 56, že uvádí diplomovou práci jako seminární (sic!). Prameny jsou citovány řádně a často, avšak co do citačních pravidel nejednotně.

Pokud jde o strukturu práce, s tou v zásadě souhlasím. Autor postupuje systematicky a logicky, zejména u kapitoly 4. představuje jednotlivé stráže podle jednotných kritérií, což lze využít pro komparaci. V závěrech na str. 56 až 58 autor shrnuje dosavadní poznatky a činí některé vlastní závěry, poukazuje na klady a zápory právní úpravy a praxe. Lze s nimi v zásadě souhlasit, rovněž mohou sloužit jako podklad pro diskuzi u ústní obhajoby.

Obsahově nemám k těmto kapitolám z pohledu práva životního prostředí zásadní připomínky. Práce je sice velmi popisná, avšak promyšlená, co do porovnání jednotlivých typů stráží i co do identifikace kladů a záporů z pohledu legislativy i praxe. Co však je třeba autorovi vytknout, je absence pomyslné obecné části diplomové práce, když se autor nezabýval instituty obecné části správního práva týkající se zvoleného tématu. To nepochybně jinak dobrý dojem v rámci celkového hodnocení bohužel sráží.

Závěr:

Doporučení práce k obhajobě:

Jsem toho názoru, že cíle práce byly v zásadě splněny, diplomová práce odpovídá formálním a materiálním kritériím na podobné kvalifikační práce z oboru právo životního prostředí, a proto i přes výše uvedené kritické poznámky **doporučuji** diplomovou práci Martina Půše k ústní obhajobě s navrženým hodnocením **dobře**, v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

Doporučený dotaz k ústní obhajobě:

Co vyplývá z postavení veřejné stráže coby úřední osoby podle trestního zákoníku?

V Plzni, 15.5.2019

