

Posudek bakalářské práce Heleny Zemanové Neologismy v mluvě youtuberů

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na neologismy v mluvě youtuberů. Autorka se pokusila analyzovat mluvu celkem tří youtuberů, pro analýzu si stanovuje kritérium významové a „z pohledu vzniku a funkce v textu“.

Rozsáhlá teoretická část je strukturována do pěti dále členěných oddílů. V kapitole Metody a stanovení hypotéz je poněkud neobratně formulován cíl práce, je definován časový úsek, v němž byly získány posuzované lexikální jednotky, autorka vysvětluje, proč zahrnuje do analýzy sledované zdroje, stanovuje základní hypotézy. V dalších kapitolách jsou vymezeny klíčové pojmy zájmové oblasti, pozornost je věnována stratifikaci národního jazyka a je vymezen pojem neologismus a fungování neologismu v současné češtině. Při obhajobě by bylo vhodné vysvětlit pojem „klíčové pojmy zájmové oblasti“.

V praktické části práce autorka podrobně charakterizuje zdroje, uvádí příklady psané a mluvené formy jazyka v prostředí youtube a prostředků neverbální komunikace. Dle mého názoru nejsou místy odlišena teoretická východiska a vlastní analýza. Do praktické části práce jsou zařazeny poznatky náležející k teoretickým východiskům. V kapitole Analýza neologismů z vlogů jsou hodnoceny získané lexikální prostředky z hlediska významu a vzniku pojmenování. Výsledkem této analýzy je slovník neologismů, který považuji za hlavní přínos bakalářské práce.

K práci mám následující připomínky:

Domnívám se, že cíl práce formulovaný v úvodu zcela nekoresponduje s cílem uvedeným v závěru práce. Co bylo vlastně autorčíným záměrem? Analyzovat vybrané zdroje z hlediska užívání neologismů a tyto neologismy posoudit podle stanovených kritérií, nebo zachytit neologismy v prostředí youtube? To bude třeba vysvětlit u obhajoby.

Jaký smysl měla sémantická klasifikace získaných neologismů? Vzhledem k zaměření sledovaného vzorku videí se zdá být nadbytečná.

Proč autorka uvádí jako jedno z kritérií analýzy slovtvornou utvářenost, když z něj následně nevyvozuje žádné závěry? Domnívám se, že pozornost mohla být věnována např. produktivitě slovtvorných typů, získaný jazykový materiál by bylo vhodné kvantifikovat.

U obhajoby bude třeba vysvětlit, jak autorka rozumí pojmem slovtvorný způsob a slovtvorný postup. Tyto termíny jsou v práci zaměňovány.

Autorka podle mého názoru ve své práci nepostupuje vždy systematicky, domnívám se, že by stálo za to věnovat více pozornosti přesnému vymezení kritérií pro excerpci neologismů (srov. O. Martincová), zároveň ale oceňuji autorčinu snahu provést detailní sumarizaci jednotlivých lexémů, a to i přesto, že práce s tímto jazykovým materiálem je velmi náročná vzhledem k tomu, že se jedná o materiál rychle se proměňující. Řada jevů stojí na pomezí mezi neologismy, slovy přejatými a termíny.

Rovněž oceňuji záměr autorky využít získané poznatky v praxi.

Úroveň práce je snížena jazykovými nedostatky (např. neoddělování vedlejších vět čárkou – např. na s. 29; *semantické tvoření slov* – s. 30) a některými neobratnými či nevhodnými stylizacemi (např. s. 10 – *pro analýzu jsem si vybrala tři zdroje, které zahrnují dvě ženy a jednoho muže...*; s. 36 – *v závislosti na věku a dosaženého vzdělání*; s. 45 – *příznak polysémie, i když pouze mírný, nesou některé kalky*).

Autorka ve své práci prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, předložená bakalářská práce je původní a i přes uvedené výhrady se domnívám, že splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení **d o b ř e**.

Mgr. Martina Spěváčková, Ph.D.

V Plzni 22. 6. 2020

Seuklasi s originalum

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Winklerová